

Historia provinciae – журнал региональной истории. 2024. Т. 8, № 1. С. 369–375.  
Historia Provinciae – the Journal of Regional History, vol. 8, no. 1 (2024): 369–75.

Рецензия

УДК 93/94

<https://doi.org/10.23859/2587-8344-2024-8-1-10>

EDN BUGYJT

## Первая монография об истории Государственного совещания 1917 года

Рецензия на: Николаев А.Б. Государственное совещание 1917 года:  
созыв, состав, деятельность. Санкт-Петербург: Астерион, 2022. 480 с.

### Федор Александрович Гайда

Московский государственный университет  
им. М.В. Ломоносова;  
Православный Свято-Тихоновский  
гуманитарный университет,  
Москва, Россия,  
fyodorgayda@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9586-8010>



### Fyodor A. Gayda

Lomonosov Moscow State University;  
Saint Tikhon's Orthodox University for the Humanities,  
Moscow, Russia  
fyodorgayda@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9586-8010>

**Аннотация.** Рецензируемая монография является первым опытом исследования истории подготовки и проведения Государственного совещания, состоявшегося в Москве 12–15 августа 1917 г. А.Б. Николаев впервые ввел в оборот значительный объем архивных источников. Особое внимание в изданном труде уделяется различным концепциям совещания, а также борьбе политических сил вокруг этого общенационального форума, впервые пристально рассматриваются значимые вопросы состава Государственного совещания и механизма его формирования. В рецензии отмечается критика А.Б. Николаевым основных историографических мифов данной темы: центральной роли Совещания в подготовке Корниловского выступления и неучастия большевиков в форуме. Монография закрывает одно из наиболее крупных белых пятен в истории революционного 1917 года.

**Ключевые слова:** Государственное совещание 1917 года, Временное правительство России, Государственная дума Российской империи, эсеры, кадеты, большевики, А.Ф. Керенский, Л.Г. Корнилов, В.В. Шульгин

**Благодарности:** Исследование выполнено при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

© Гайда Ф.А., 2024

© Gayda F., 2024

**Для цитирования:** Гайда Ф.А. Первая монография об истории Государственного совещания 1917 года. Рецензия на: Николаев А.Б. Государственное совещание 1917 года: созыв, состав, деятельность. Санкт-Петербург: Астерион, 2022. 480 с. // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. 2024. Т. 8, № 1. С. 369–375. <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2024-8-1-10>

### **The First Monograph on the History of the State Conference of 1917**

Review of *Gosudarstvennoe soveshchanie 1917 goda: sozyv, sostav, deyatel'nost'*

[The State Conference of 1917: convocation, composition, activities],

by A.B. Nikolaev (St Petersburg: Asterion, 2022)

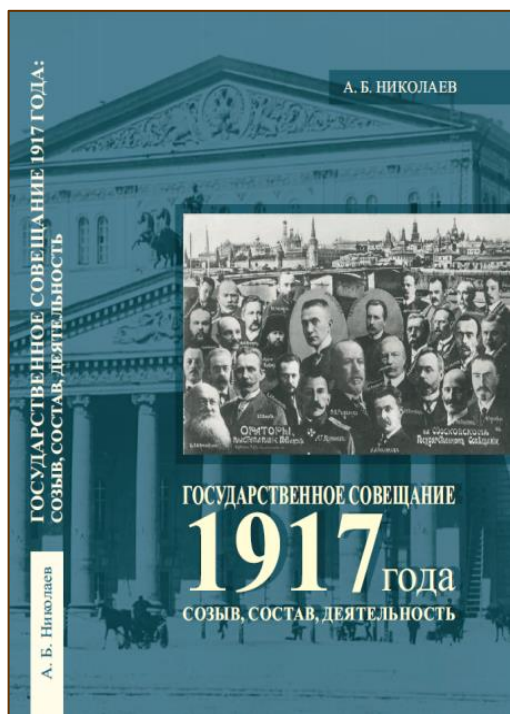
**Abstract.** The monograph under review is the first experience in researching the history of the preparation and conduct of the State Conference held in Moscow on August 12–15, 1917. A. Nikolaev is the first to introduce a significant number of archival sources related to the subject into scholarly discourse. The published work pays special attention to the various concepts of the conference and to the struggle of political forces around that national forum. For the first time in historiography, it closely examines the important issues of the participants in the State Conference and the mechanism of its convocation. The review notes A. Nikolaev's criticism towards the main historiographical myths connected with the subject: the central role of the State Conference in the preparation of the Kornilov affair and non-participation of the Bolsheviks in the forum. The monograph fills one of the largest gaps in the history of the revolutionary year of 1917.

**Keywords:** State Conference of 1917, Provisional Government of Russia, State Duma of the Russian Empire, SRs, Kadets, Bolsheviks, A. Kerensky, L. Kornilov, V. Shulgin

**Acknowledgments:** This research has been supported by the Interdisciplinary Scientific and Educational School of Moscow University “Preservation of the World Cultural and Historical Heritage.”

**For citation:** Gayda, F.A. “The First Monograph on the History of the State Conference of 1917.” Review of *Gosudarstvennoe soveshchanie 1917 goda: sozyv, sostav, deyatel'nost'* [The State Conference of 1917: convocation, composition, activities], by A.B. Nikolaev (St Petersburg: Asterion, 2022). *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, vol. 8, no. 1 (2024): 369–75, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2024-8-1-10>

История Государственного совещания до выхода рецензируемой монографии не становилась темой отдельного большого исследования. Между тем, Государственное совещание 12–15 августа 1917 г. составляет важную политическую веху в развитии революционных событий от Февраля к Октябрю. Оно непосредственно предшествовало Корниловскому выступлению и в советской историографии теснейшим образом с ним увязывалось. Это создавало одностороннюю и неполноценную картину всей истории Совещания. Монография А.Б. Николаева эту историографическую аберрацию исправляет.



Монография<sup>1</sup> написана на основе кандидатской диссертации, защищенной в 1990 г. Однако текст значительно переработан и дополнен. Исследование опирается на фундаментальную источниковую базу, включающую весь возможный (известный на данный момент) архивный материал (фонды ГАРФ, РГИА, ЦГАМ, ЦГАМО, ЦГА СПб) и газетный фонд (151 центральное и местное издание).

А.Б. Николаев подробно рассмотрел предысторию форума, его организацию и ход заседаний. Как отмечает автор, идея Государственного совещания зародилась еще в апреле 1917 г., в связи с первым кризисом Временного правительства. 21 апреля

В.В. Шульгин предложил создать на официальной основе совещание в составе министров, членов Государственной думы и Петроградского совета. Представителей Думы и Совета Шульгин рекомендовал ввести в состав коллегии в равном числе (с. 34). А.Б. Николаев полагает, что тем самым Шульгин предложил «радикальную (и даже капитулянтскую!) реформу Государственной думы» (с. 36). Хотя Дума официально еще существовала, в революционных условиях Временное правительство сразу же (2 марта) дистанцировалось от нее. Дума не собиралась на заседания, в то время как самоорганизовавшийся Петросовет активно действовал и влиял на правительственную политику. Это осуществлялось и посредством тех или иных мероприятий, и с помощью резолюций, и при содействии специально созданной контактной комиссии<sup>2</sup>. В этих обстоятельствах предложение Шульгина можно рассматривать скорее как попытку вернуться к ситуации 2 марта.

Автор показывает, что рекомендация Шульгина повлияла на дискуссию Комитета московских общественных организаций о создании Государственного совещания (с. 42–43). Комитет не пришел ни к какому решению, в результате чего идея не была реализована (с. 63–64). Апрельский кризис был разрешен

<sup>1</sup> Николаев А.Б. Государственное совещание 1917 года: созыв, состав, деятельность. Санкт-Петербург: Астерион, 2022.

<sup>2</sup> Гайда Ф.А. Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 – весна 1917 г.). Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. С. 321–324.

путем создания правительственной коалиции, в чем Петросовет сыграл принципиальную роль, а Дума снова осталась не у дел.

Неудивительно, впрочем, что в результате нового правительственного кризиса дискуссия о Государственном совещании возобновилась. Около 10 июля П.П. Рябушинский и князь Е.Н. Трубецкой предложили созвать в Москве совещание умеренных сил (с. 74–75). С этой инициативой в правительстве 11–12 июня выступил И.В. Годнев. Однако Временное правительство предпочло организовать совещание широкого формата, включающее представителей всех общественных течений (с. 75–77). В эти дни А.Ф. Керенский, ставший премьером и достигший пика своей политической карьеры, нуждался в максимальной политической легитимации (с. 382). Форум должен был стать апофеозом министра-председателя. Поскольку никаких решений совещание не должно было принимать, его можно было бы поставить вровень с мероприятиями ритуального характера, например, коронационными. Подобное действо (Земский собор) предложил организовать в московском Кремле министр внутренних дел гр. Н.П. Игнатьев для демонстрации единения народа и власти после царевубийства 1 марта 1881 г. Тогда от идеи отказались из-за угрозы оппозиционных общественных демаршей. Керенскому было не до подобных тонкостей. 24 июля был сформирован состав правительственной коалиции, после чего и было принято окончательное решение о созыве Государственного совещания (с. 106–107). Кампания по организации форума позволила безболезненно передвинуть сроки созыва Учредительного собрания с сентября на ноябрь (с. 136).

Стоит также отметить, что в эти дни для Керенского обозначились первые проблемы: на совещании с генералитетом в Ставке 16 июня стало ясно, что представления премьера и армейской верхушки на положение и перспективы развития страны диаметрально противоположны<sup>3</sup>. Осуществленная Керенским через три дня импровизированная смена главковерха (Корнилов вместо Брусилова) ничего не дала. А.Б. Николаев пишет, что «программа Корнилова предлагала неприемлемые для правительства скоропалительные темпы контрреволюционных преобразований» (с. 127). Однако восстановление воинской дисциплины (но не монархии) вряд ли можно считать контрреволюцией (если только не рассматривать контрреволюционером Л.Д. Троцкого в 1918 г.). Накануне созыва совещания Керенский и Корнилов смогли прийти к компромиссу: военные согласились на предложенный

---

<sup>3</sup> Тютюкин С.В. Александр Керенский. Страницы политической биографии (1905–1917 гг.). Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. С. 207–212.

сценарий форума, а правительство изменило свою декларацию (с. 147). Однако в подобных обстоятельствах Керенскому все же предстояло сделать окончательный выбор: опереться на революционного командующего Л.Г. Корнилова или продолжать прежний политический дрейф в качестве оратора-демагога. Он выбрал второе. Прототипом «Кровавой собаки Носке» ему было стать не суждено. А через 3 месяца он потерял власть.

Окончательный выбор места проведения Совещания (в Москве) был связан со стремлением придать ему максимально спокойный характер. Так отмечали современники (с. 79). Однако была еще одна причина, о которой не могли не думать. 15 августа в Москве собирался Поместный собор Православной Российской Церкви. Намеченное на 12–14 августа (с. 380) Государственное совещание ему непосредственно предшествовало. Министры должны были присутствовать и в Большом театре на форуме, и в Успенском соборе при начале работы собора.

Состав Совещания определялся достаточно беспорядочно: и сверху, и снизу (с. 161). В результате зачастую, вопреки изначально установленному принципу, в состав попадали представители организаций местного значения (с. 164; см. также список организаций, которым было отказано в участии, с. 386–387). Общую численность участников Совещания автору монографии удалось определить лишь приблизительно: от 2 600 до более 2 800 чел. (с. 167, 388–392). В приложении приводится соответствующий персональный список, который составлен впервые (с. 393–430). Остается неясным, как подобное количество людей мог вместить Большой театр, рассчитанный на две с небольшим тысячи мест.

Максимально увеличивая число участников, Керенский предполагал опереться не на партии, а на общественные организации (с. 382). Однако в условиях повышенной политизации влияние партий устранить было невозможно. По оценке А.Б. Николаева, 1 200 участников входили в партии, представленные в советах, или им сочувствовали (с. 167). Напротив, кадеты большого влияния не получили (с. 368). Автор доказывает, что большевики приняли участие в Совещании, вопреки устойчивому стереотипу современной историографии об их неучастии. Точнее, часто бойкотируя выборы на местах, левые эсеры и большевики все же планировали выступить на Совещании с декларацией, а затем покинуть зал (с. 209). Осуществить демонстративную акцию большевики не смогли (с. 360), но в день открытия Совещания организовали в Москве забастовку 400 тысяч рабочих. Общественный транспорт, рестораны и кафе в городе не работали (с. 374, 377).

А.Б. Николаев подробно рассмотрел ход заседаний Государственного совещания. В речи Керенского при открытии форума 12 августа содержались

угрозы левым и правым «контрреволюционерам» (с. 241–243). На следующий день состоялись совещания групп участников. Автор насчитал около 30 подобных объединений (с. 267). «Объединенная демократия» подготовила декларацию, которая в силу своей относительной умеренности (соответственно, широкого и неопределенного характера) набрала более 1 000 подписей, намного больше правительственной декларации или декларации IV Думы (с. 297, 300–301, 368). Заключительного выступления премьера после речей участников не планировалось. Оно состоялось экспромтом и оказалось настолько эмоциональным, что вызвало подозрения в помешательстве Керенского. Никакого итога по Совещанию подведено не было (с. 365–367).

Автор монографии приходит к выводу, что все последствия Государственного совещания оказались противоречивыми. Оно не смогло укрепить правительственную коалицию. Эсеро-меньшевистские лидеры ЦИК добились создания широкого «Демократического блока», но его компромиссный характер в условиях нарастания кризиса был чреват потерей влияния. Все правые силы (армейская верхушка, буржуазия, кадеты) оказались раздроблены, что подталкивало наиболее радикальную часть к активным действиям. Большевики использовали всё происходящее для усиления своих позиций (с. 384–385). В целом же, можно сделать вывод об общем провале Государственного совещания.

Подводя итог, стоит отметить, что некоторые выводы автора имеют дискуссионный характер, но они должным образом аргументированы и представляют очевидную научную новизну. А.Б. Николаеву удалось развеять ряд мифов, связанных с данной темой (о господстве и торжестве правых в Государственном совещании, об отсутствии в его составе большевиков и т.д.). Собранный по крупицам фактический материал (представленный, в том числе, в приложениях) впервые и вполне успешно введен автором монографии в научный оборот. Важное белое пятно в истории 1917 года закрыто. В 2023 г. монография А.Б. Николаева была по достоинству оценена научным сообществом: за свой труд автор был удостоен Макариевской премии.

### Список литературы

Гайда Ф.А. Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 – весна 1917 г.). Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. 432 с.

Николаев А.Б. Государственное совещание 1917 года: созыв, состав, деятельность. Санкт-Петербург: Астерион, 2022. 480 с.

Тютюкин С.В. Александр Керенский. Страницы политической биографии (1905–1917 гг.). Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. 309 с.

## References

Gaida, F.A. *Liberal'naya oppozitsiya na putyakh k vlasti (1914 – vesna 1917 g.)* [Liberal opposition on its ways to power (1914 – spring 1917)]. Moscow: Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2003. (In Russian)

Nikolaev, A.B. *Gosudarstvennoe soveshchanie 1917 goda: sozyv, sostav, deyatel'nost'* [The State Conference of 1917: convocation, composition, activities]. St Petersburg: Asterion, 2022. (In Russian)

Tyutyukin, S.V. *Aleksandr Kerenskii. Stranitsy politicheskoi biografii (1905–1917 gg.)* [Alexander Kerensky. Pages of political biography]. Moscow: Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2012. (In Russian)

### Информация об авторе

**Федор Александрович Гайда** – доктор исторических наук, доцент, <https://orcid.org/0000-0001-9586-8010>, [fyodorgayda@gmail.com](mailto:fyodorgayda@gmail.com), Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (д. 1, Ленинские горы, 119991 Москва, Россия); ведущий научный сотрудник Отдела новейшей истории Русской Православной Церкви Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (д. 23Б, ул. Новокузнецкая, 115184 Москва, Россия).

### Information about the author

**Fyodor A. Gayda** – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, <https://orcid.org/0000-0001-9586-8010>, [fyodorgayda@gmail.com](mailto:fyodorgayda@gmail.com), Lomonosov Moscow State University (1, Leninskie gory, 119991 Moscow, Russia); Leading researcher at the Department of Contemporary History of the Russian Orthodox Church, Saint Tikhon's Orthodox University for the Humanities (STOUH) (23B, ul. Novokuznetskaya, 115184 Moscow, Russia).

---

Рецензия поступила в редакцию 30.11.2023; принята к публикации 11.01.2024.

The review was submitted 30.11.2023; accepted for publication 11.01.2024.