

Вступительная статья к номеру

Государство, общество, личность: поиск первичного

Ольга Юрьевна Солодянкина,
Череповецкий государственный университет,
Череповец, Россия,
olga_solodiankin@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6419-8085>



Olga Yu. Solodyankina,
Cherepovets State University,
Cherepovets, Russia,
olga_solodiankin@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6419-8085>

Аннотация. Во вступительной статье к номеру охарактеризованы материалы очередного выпуска журнала «Historia Provinciae – журнал региональной истории».

Ключевые слова: социоцентристский подход, антропоцентристский подход, современная историография

Для цитирования: Солодянкина О.Ю. Государство, общество, личность: поиск первичного // Historia provinciae – журнал региональной истории. 2022. Т. 6, № 1. С. 8–16.

State, society, personality: in search of primacy

Abstract. The introductory article considers the materials of the current issue of *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*.

Keywords: sociocentric approach, anthropocentric approach, contemporary historiography

For citation: Solodyankina, O.Yu. “State, society, personality: in search of primacy”. *Historia provinciae – the Journal of Regional History*, vol. 6, no. 1 (2022): 8–16.

Давние споры схоластов на тему первичности-вторичности (Что первично – курица или яйцо?), казалось бы, далеки от текущей историографической проблематики, а сама формулировка вопроса (первичность / вторичность) производит впечатление философски ориентированной, что в целом не присуще более конкретно мыслящим историкам. Однако именно социоцентристская или, наоборот, антропоцентристская рамка во многом

определяет характер исторического исследования. Социоцентристский подход предполагает, что в центре внимания находится социум, государство, а отдельный индивид является лишь частью большого образования, его интересы вторичны по сравнению с уровнем всего общества, которое представляет собой не просто сумму всех своих составляющих, а качественно новое образование. Сторонники антропоцентристского подхода уверены в том, что ценна и уникальна каждая человеческая личность, а общество лишь создает возможности для реализации индивидуального начала каждого из нас. Специалисты по межкультурной коммуникации, несомненно, добавляют, что в культурах народов мира исторически заложены коллективистские или индивидуалистические ориентиры, тесным образом пересекающиеся с антропоцентристским и социоцентристским началами.

А что же историки? Какой уровень рассмотрения является для автора научного исторического текста стартовым? Отталкивается ли исследователь от государственной проблематики и потом переходит на уровень личности, или же для него личность первична, а регион, государство – пространственный аспект существования индивида? Историки, как правило, не пускаются в размышления на подобные темы, а уже самими названиями своих исследований предопределяют антропоцентристский или же социоцентристский характер собственных штудий.

Сквозь призму подобного ориентира рассмотрим работы авторов текущего номера журнала «*Historia Provinciae* – журнал региональной истории».

Показательно, что редакторы журнала попытались задать авторам социоцентристскую рамку, напомнив в информационном письме, что частые и во многом неожиданные изменения Века Просвещения, эпохи Наполеоновских войн, промышленной и научной революций, а также строительство империй и наций существенно повлияли на взаимоотношения между обществом, регионами и государствами. Взяв за основу идею, что последствия этих и связанных с ними процессов по-разному проявлялись как на уровне тех или иных государств, так и внутри них, а формирование современных централизованных государств на практике закончилось только к концу XIX века, редакторы предложили обратить внимание на важность регионального контекста, предложив рассмотреть практики ответов властей на социальные и политические вызовы разных эпох. Как отреагировали на подобное предложение авторы номера?

В статье «Семейные связи землевладельцев Устюженского уезда Колюбакиных, Линевых и Долгоруковых в XVII–XIX веках» кандидата технических наук М.Н. Марова (г. Санкт-Петербург), давно на серьезном для любителя уровне занимающегося восстановлением родословий нескольких дворянских родов землевладельцев Устюженского уезда, показаны

взаимоотношения и семейные связи помещиков Колюбакиных, Линевых и Долгоруковых, проанализированы причины возникновения этих связей и их влияние на перераспределение земельной собственности между родами. Компактное проживание семейств, невзирая на наличие родственных связей, в ряде случаев приводило к возникновению имущественных или хозяйственных конфликтов, а сами семейные связи приводили к перераспределению поместной собственности между родами за счет ее передачи в качестве приданого или в результате наследования по боковым ветвям. Для исследователя однозначно первичными были люди, эволюционирующие семейные кланы, действующие в контексте заданной региональной рамки на протяжении довольно длительного исторического периода.

Кандидат исторических наук О.А. Плех (Институт российской истории РАН, г. Москва) в статье «Кадровое обеспечение провинциальных тюрем в первой половине XIX в. (на материалах Европейского Севера России)» сделала акцент на нуждах и возможностях государства, реализуемых на региональном уровне с учетом человеческого фактора. Автор приходит к однозначному выводу, что проблемы кадрового обеспечения решались по мере развития пенитенциарной системы и напрямую зависели от состояния мест заключения. Анализируя источники (прежде всего нормативно-правовые документы), О.А. Плех выстраивает вертикаль рассмотрения проблемы: нужды государства, материально-технические возможности государства, законодательное оформление правового положения тюремных смотрителей и надзирателей, требования к кандидатам на эти должности. Конкретные кейсы, персоналии перегрузили бы эту четкую линию рассмотрения проблемы, и автор сознательно отдает предпочтение социоцентристскому подходу.

В силу задач исследования, не переходит на личностный уровень и автор статьи «Трансформации в политических предпочтениях избирателей (сравнительный анализ избирательных кампаний 2016 и 2021 гг.)», доктор политических наук Е.А. Марков (Череповецкий государственный университет). В центре его внимания – изменения, происходящие в политических настроениях различных общественных групп и определяющие итоги избирательных кампаний. В статье проанализированы особенности проведения избирательной кампании разными политическими силами, а также ход подготовки и проведения самих выборов как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Статья кандидата исторических наук Ю.А. Сафроновой (Европейский университет в Санкт-Петербурге) «Как министр читает социалиста? Политический протест 1870-х гг. глазами участников межведомственных совещаний» может выступать иллюстрацией синтетического подхода. С одной стороны, задана рамка государственных структур – министры и

межведомственные совещания. Это ориентирует читателя на взгляд на проблему с позиций нужд и интересов государства. С другой – речь идет о взглядах конкретных персон, их экспертных оценках, их знаниях и опыте и влиянии этого личностного начала на определение правительственного курса. Такая антропоцентристская призма исследователя позволила прийти к неожиданному выводу, что решения межведомственных совещаний 1870-х годов, сыгравшие ключевую роль в эскалации революционного насилия и возникновении политического терроризма, не были результатом «страха» перед лицом революционной угрозы, а возникли в результате непонимания природы новой фазы молодежного протеста, отчасти связанного с инерцией восприятия начавшегося «хождения в народ» по аналогии с европейским революционным движением, с одной стороны, и более ранними организациями, в первую очередь «Народной расправой», с другой. Новизна выводов автора, как нам представляется, во многом связана именно с умелым сочетанием социоцентристского и антропоцентристского подходов к пониманию проблем российского социума последней трети XIX века.

Четкий антропоцентристский подход заявлен в статье доктора исторических наук И.В. Синовой (Санкт-Петербургский государственный экономический университет) «Самоидентификация женщин конца XIX – начала XX в.: анализ эго-документов». Уровень государства, социума, региона необходим автору только как пространственно-временная основа, в рамках которой реализовывались главные героини ее исследования – авторы воспоминаний М.П. Бок (дочь П.А. Столыпина), знаменитая балерина М.Ф. Кшесинская, художница А.П. Остроумова-Лебедева, княгиня М.К. Тенишева и стоявшая гораздо ниже других по социальному положению М.И. Ключева. Анализируя женские эго-документы, автор приходит к выводу, что героини жизнеописаний превращали себя и все, что их окружает, не столько в объект собственно повествования, сколько анализа, оценивая и проверяя происходящее на соответствие собственным идеалам. Однако на конкретных примерах И.В. Синова показывает, что самоидентификация личности в нарративах в значительной степени отображала особенности развития общества в целом и его проблемы. Авторы воспоминаний предстают как самостоятельные, состоявшиеся личности, самоидентификация которых имеет как общие, так и особенные черты, зависящие в том числе от менталитета, жизненных приоритетов и способов достижения целей, характерных для социума определенного исторического периода. Таким образом, по ходу текста исследовательская призма сделала полный оборот: от социоцентристской рамки к антропоцентристскому содержанию и синтезу подходов в выводах.

По сути, о выстраивании баланса социоцентристской и антропоцентристской парадигм можно рассуждать на основе рецензии

«Царство Польское или Привислинский край?» доктора исторических наук Л.М. Аржаковой (Институт славяноведения РАН, г. Москва). В рецензируемой исследовательницей монографии немецкого историка Мальте Рольфа присутствует как социоцентристский подход – предложена детальная характеристика административного аппарата имперской власти, сформированного после поражения Январского восстания 1863 г. и просуществовавшего до конца российского господства в польских землях (1915), так и антропоцентристская составляющая – коллективный портрет варшавских генерал-губернаторов. Синтез двух подходов позволил автору рецензируемой монографии всесторонне рассмотреть, по его выражению, «контактные зоны и конфликтные узлы», наиболее явственно выступающие на фоне действующих административных структур в рамках сложного процесса превращения Царства Польского в Привислинский край.

Примером аналогичного исследовательского подхода выступает рецензируемая А.М. Дроновым (Институт славяноведения РАН, г. Москва) монография хорватского историка Бранко Остаймера «Народная партия в Славонии и Среме 1883–1903». А.М. Дронов отмечает такую особенность работы, как обращение автора к ярким персоналиям эпохи, связанным с деятельностью Хорватской народной партии. Б. Остаймер изучает внутреннюю организацию партии, ее электорат, в том числе взаимодействие с отдельными социальными и этническими группами, а также деятельность партии в контексте хорватско-венгерских отношений, но значительное место в повествовании отводит фигуре хорватского бана К. Куэна-Хедервари, период правления которого был взят в качестве хронологических рамок работы.

Видимо, сочетание социоцентристского и антропоцентристского начал являются трендом современной историографии, обещая нам появление новаторских исследовательских текстов.



Dear colleagues, dear friends,

The long-standing scholastic disputes on the issue of primacy versus secondarity (What comes first, the chicken or the egg?) seem to stand far from the scope of current historiography, and the wording of the question itself (primacy / secondarity) appears to be oriented towards philosophy, which is generally less common for

historians with their more concrete way of thinking. However, it is the sociocentric or vice versa anthropocentric framework that predetermines the nature of historical research in many ways. Sociocentric approach presumes that society or state is the focus of attention and an individual is just a part of a larger formation and his interests are secondary in relation to the level of society as a whole, the latter being not just a sum total of all components but a qualitatively new formation. The proponents of the anthropocentric approach are certain that each person is valuable and unique, and society offers opportunities to express the individuality of each and every one of us. Specialists in intercultural communication are certain to add that national cultures of the world are historically focused on individualistic or collectivistic principles that are closely correlated with anthropocentric and sociocentric approaches.

And what about historians? Which level of analysis is the starting point for an author of a scholarly historical text? Does a researcher proceed from the state-level issues and then descend to the level of personality or is personality of primary importance for a historian, the region or state being a spatial aspect of the existence of an individual? As a rule, historians do not go deep into thoughts on such subjects but determine either anthropocentric or sociocentric approach in the titles of their studies.

Let us consider the works included in the current issue of *Historia Provinciae – the Journal of Regional History* through the prism of this reference point.

It is indicative that the editors of the journal made an attempt to keep the authors within the sociocentric framework by reminding them in the call for papers that building the empires and the nations as well as frequent, and in many respects unexpected, change during the Age of Enlightenment, the Napoleonic Wars, the Industrial Revolution and the Scientific Revolution produced a considerable effect on the relationship between society, regions, and states. Proceeding from the idea that the consequences of these and related processes manifested themselves in different ways both at the level of certain states and within them and that the formation of modern centralized states had ended only by the end of the 19th century, the editors proposed paying attention to the importance of regional context and considering practices of the authorities responding to social and political challenges of different eras. How did the authors of the issue react to such a proposal?

The article “Family ties of the Kolyubakins, the Linevs and the Dolgorukovs, the landowners of Ustyuzhna Uyezd, in the 17th–19th centuries” was written by Candidate of Technical Sciences M. Marov (St Petersburg), who has been reconstructing the pedigree of several landowning families of Ustyuzhna Uyezd for a long time with profundity uncommon for an amateur. The article reveals the relationships and family ties between landowners Kolyubakins, Linevs, and Dolgorukovs and analyzes the causes of these ties as well as their influence on the redistribution of landed

property between these clans. Despite family ties, compact residence of the families sometimes resulted in property and economic disputes, and the family ties themselves led to the redistribution of landed property between the clans due to its transfer as a dowry or to heirs by collateral. Of primary importance for the researcher were people and evolving clans that existed within the established regional frame during quite a long historical period.

In the article “Staffing provincial prisons in the first half of the 19th century (based on the materials of Northern European Russia),” Candidate of historical Sciences O. Plekh (Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences) focused on the needs and opportunities of the state at the regional level taking into account the human factor. The author made an unambiguous conclusion that the staffing problems were solved as the penitentiary system developed and were directly dependent on the condition of the places of detention. Analyzing the sources (legislative documents in the first place), O. Plekh constructed the vertical approach to the problem: needs of the state, material and technical resources of the state, legislative regulation of the legal status of prison superintendents and warders, candidate specification. Specific cases and personalities would “overload” this clear vertical line of analysis, and the author purposefully chose the sociocentric approach.

Because of the tasks of his research, Doctor of Political Science E. Markov (Cherepovets State University), the author of the article “Transformations in political preferences of voters (comparative analysis of the 2016 and 2021 election campaigns)” did not cross over to the level of personality either. He focused his attention on the changes taking place in the political mood of various social groups and determining the results of election campaigns. The article offers an analysis of specific features of the election campaigns organized by different political forces as well as the course of preparation and conduct of the elections, both at the federal and at the regional levels.

The article by Candidate of Historical Sciences Yu. Safronova (European University at St Petersburg) “How does a minister read a socialist? Political protest of the 1870s as viewed by participants in interdepartmental meetings” can serve as an illustration of synthetic approach. On the one hand, the frame of the state structures was set (ministers and interdepartmental meetings), which suggests the reader’s look at the problem from the standpoint of the needs and interests of the state. On the other hand, the author considered the views of certain persons, their expert opinions and knowledge, and the influence of the personal on the course of the government. This anthropocentric approach allowed the author to make an unexpected conclusion that the decisions of the interdepartmental meetings of the 1870s that played a key role in the escalation of revolutionary violence and the emergence of political terrorism did not result from “fear” of revolutionary threat. They were caused by misinterpretation of the nature of the new phase of youth protest, partly associated with the inertia of

the perception of the incipient “going to the people” (*khozhdenie v narod*) by analogy with the European revolutionary movement, on the one hand, and earlier organizations, primarily the People’s Retribution (*Narodnaya rasprava*), on the other. The novelty of the author’s conclusions appears to be connected with skillful combination of sociocentric and anthropocentric approaches to the interpretation of the problems of Russian society in the last third of the 19th century.

Clearly anthropocentric approach was declared in the article by Doctor of Historical Sciences I. Sinova (Saint Petersburg State University of Economics) “Self-identification of women in the late 19th – early 20th centuries: an analysis of ego-documents.” The level of the state, society, and region was necessary to the author only as a space-time frame within which the heroines of her research expressed themselves (P. Stolypin’s daughter M. Bock, famous ballerina M. Kschessinska, artist A. Ostroumova-Lebedeva, Princess M. Tenisheva, and M. Klyucheva, whose social standing was much lower than that of the others). Considering women’s ego-documents, the author concluded that by means of assessing and evaluating the events described for compliance with their own ideals, the heroines of biographies transformed themselves and their surroundings not so much into an object of narrative proper as into an object of analysis. On the basis of concrete examples, it was shown that self-identification of an individual in narratives largely reflects the features of the development of society as a whole and its problems. The memoirists appeared to be independent, mature personalities, whose self-identification has common and specific features, among other things, dependent on mentality, life priorities, and means to achieve the goals that were characteristic of society at a certain historical period. Thus, in the course of the text, the research prism made a full turn from the sociocentric frame to the anthropocentric contents and to the synthesis of approaches in the conclusions.

In essence, we can discuss the balance between sociocentric and anthropocentric paradigms, referring to the review “The Congress Kingdom of Poland or the Vistula Land?” written by Doctor of Historical Sciences L. Arzhakova (Institute of Slavic Studies of the RAS). The monograph under review written by German historian Malte Rolf contains both sociocentric approach (a detailed description of the imperial administrative apparatus that was formed after the defeat of the January Uprising of 1863 and existed until the end of Russian rule in the Polish lands in 1915) and anthropocentric elements (the collective portrait of Warsaw governors general). The synthesis of two approaches allowed the author of the monograph under review to comprehensively consider, as he put it, the “contact zones and conflict nodes” that stood out most clearly against the background of the existing administrative structures within the framework of the complex process of transformation of the Congress Kingdom of Poland into the Vistula Land.

The review of the monograph by Croatian historian Branko Ostajmer *Narodna stranka u Slavoniji i Srijemu 1883.–1903*. [The People's Party in Slavonia and Srem in 1883–1903] written by A. Dronov (Institute of Slavic Studies of the RAS) is an example of a similar research approach. A. Dronov points out such specific feature of the book under review as the author's focus on the outstanding personalities of the era associated with the activities of the People's Party. B. Ostajmer studied the internal organization of the party and its electorate, including the interaction with individual social and ethnic groups, as well as the activities of the party in the context of Croat-Hungarian relations, but much space in the narrative is given to the figure of Croatian Ban K. Khuen-Héderváry, whose reign was taken as the chronological frame of the work.

Apparently, the combination of sociocentric and anthropocentric approaches is a current trend in present-day historiography that promises us the emergence of new research texts.

Информация об авторе

Ольга Юрьевна Солодянкина – доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии, <https://orcid.org/0000-0001-6419-8085>, olga_solodiankin@mail.ru, Череповецкий государственный университет (162600 Россия, Вологодская обл., г. Череповец, пр-т Луначарского, д. 5)

Information about the author

Olga Yu. Solodyankina – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of History and Philosophy, <https://orcid.org/0000-0001-6419-8085>, olga_solodiankin@mail.ru, Cherepovets State University (d. 5, Pr-t Lunacharskogo, g. Cherepovets, Vologodskaya obl., Russia, 162600)