

Historia provinciae – журнал региональной истории. 2026. Т. 10, № 1. С. 173–214.  
Historia Provinciae – the Journal of Regional History, vol. 10, no. 1 (2026): 173–214.

Научная статья

УДК 94(47)«1950/1980»

<https://doi.org/10.23859/2587-8344-2026-10-1-5>

<https://elibrary.ru/exajyz>

**«Вопросы, связанные с долевым участием союзных министерств, ...  
остались неразрешенными»: юбилей Владимира 1958 г.  
и региональный лоббизм**

**Юрий Сергеевич Никифоров**

Ярославский государственный педагогический  
университет им. К.Д. Ушинского,  
Ярославль, Россия,

Nikifor2108@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4253-4532>

**Yuri S. Nikiforov**

Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky,  
Yaroslavl, Russia,

Nikifor2108@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4253-4532>



**Аннотация.** Статья посвящена анализу процесса лоббирования региональных интересов в части финансирования юбилейной инфраструктуры, приуроченной к празднованию 850-летия г. Владимира в 1958 г. В ней исследуется роль субъектов регионального лоббизма, который носил дуалистический характер. Выдвигается тезис, основанный на изучении архивных документов, о феномене совместного лоббизма, в качестве акторов которого выступало и партийное (первый секретарь обкома КПСС), и советское (председатель облисполкома) руководство Владимирской области. Ставится вопрос о конфликте ведомственных и региональных интересов.

На основе архивных источников – неопубликованных делопроизводственных документов, которые отложились в фонде «Владимирский обком КПСС» Государственного архива Владимирской области, были выявлены векторы коммуникации областной власти в условиях ведомственного противодействия региональному ходатайству. В качестве дополнительных источников привлечены свидетельства устной истории – интервью представителей региональной власти 1950–1980-х гг. В статье сравниваются отдельные лоббистские практики, предпринятые партийной номенклатурой Владимирской области, с аналогичной деятельностью в других регионах Верхней Волги.

Установлены основные институты и структуры центрального (союзного и / или республиканского) уровня, с которыми взаимодействовали руководители региональной

© Никифоров Ю.С., 2026

© Nikiforov Yu., 2026

власти Владимирского региона в связи с юбилеем областного города. Произведен подсчет по ключевым статьям запрашиваемого финансирования под «будущий юбилей», которое было запланировано региональной властью для поддержки инфраструктурного развития Владимира. Выявлены основные объекты инфраструктуры, потребовавшие особых усилий при лоббировании со стороны первого секретаря Владимирского обкома КПСС К.Н. Гришина и председателя Владимирского облисполкома В.Я. Спорова.

Автор приходит к выводу, что лоббистская деятельность руководства Владимирской области по продвижению юбилея отличалась высоким уровнем подготовленности, многоканальной направленностью коммуникации и настойчивостью во взаимодействии с союзными и республиканскими министерствами.

**Ключевые слова:** Владимир, ведомственные интересы, институты власти, коммеморация, коммуникация, лоббизм, партийная номенклатура, региональная политика, СССР, Н.С. Хрущев, юбилей

**Для цитирования:** *Никифоров Ю.С.* «Вопросы, связанные с долевым участием союзных министерств, ... остались неразрешенными»: юбилей Владимира 1958 г. и региональный лоббизм // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. 2026. Т. 10, № 1. С. 173–214, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2026-10-1-5>; EDN: EXAJYZ

## “Issues Related to the Shared Participation of the Union Ministries. . . Remained Unresolved”: Vladimir’s Anniversary in 1958 and Regional Lobbying

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the process of lobbying regional interests in terms of financing the anniversary infrastructure dedicated to the celebration of the 850<sup>th</sup> anniversary of the city of Vladimir in 1958. It explores the role of the subjects of regional lobbying, which had a dualistic nature. Based on the study of archival documents, a thesis about the phenomenon of joint lobbying is put forward, according to which the actors of such lobbying were both the party (first secretary of the CPSU oblast committee) and the Soviet leadership (chairman of the oblast executive committee) in Vladimir Oblast. The author raises the question about the conflict of departmental and regional interests.

Based on archival sources (the unpublished office records and documents that were deposited in the fonds of the Vladimir Oblast CPSU Committee in the State Archive of Vladimir Oblast), vectors of communication of the regional authorities were identified in the conditions of departmental opposition to the regional petition. Evidence of oral history (interviews with the representatives of regional authorities of the 1950–80s) was used as additional sources. The article compares individual lobbying practices undertaken by the party nomenklatura of Vladimir Oblast with similar activities in other regions of the Upper Volga.

The author has identified the main institutions and structures of the central (union and/or republican) level with which the leaders of the regional authorities of Vladimir Oblast interacted in connection with the anniversary of the oblast city. The author calculated the key items of the funding requested by the regional authorities for the “future anniversary” to support the infrastructural development of Vladimir. The author also identified the main infrastructure facilities the lobbying of which required special effort of First Secretary of the Vladimir Oblast CPSU Committee K. Grishin and Chairman of the Vladimir Oblast Executive Committee V. Sporov.

The author comes to the conclusion that the lobbying activities of the leadership of Vladimir Oblast to promote the anniversary were distinguished by a high level of preparedness, multi-channel communication, and persistence in interaction with the union and republican ministries.

**Keywords:** Vladimir, departmental interests, institutions of power, commemoration, communication, lobbying, party nomenclatura, regional politics, USSR, Nikita S. Khrushchev, anniversary

**For citation:** Nikiforov, Yu.S. “Issues Related to the Shared Participation of the Union Ministries. . . Remained Unresolved’: Vladimir’s Anniversary in 1958 and Regional Lobbying.” *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, vol. 10, no. 1 (2026): 173–214, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2026-10-1-5>; EDN: EXAJYZ

## Введение

Советская региональная политика как предмет научного исследования получила достаточно широкое освещение в историографии. В контексте исследуемого в статье узкого хронологического периода прежде всего следует отметить фундированное документальное издание из серии «Документы советской истории», непосредственно посвященное региональной политике Н.С. Хрущева<sup>1</sup>. Особенностью изучения советской региональной политики как феномена было более раннее обращение к этой проблеме зарубежных исследователей, главным образом, представителей англо-американской советологии<sup>2</sup>.

В числе знаковых работ последних десятилетий по проблеме исследования назовем труды ряда отечественных и зарубежных ученых: А.Б. Коновалова, В.П. Мохова, О.В. Хлевнюка и других исследователей<sup>3</sup>. Особо отмечу новейшую монографию «Секретари. Региональные сети в СССР от Сталина до

---

<sup>1</sup> Региональная политика Н.С. Хрущева. ЦК КПСС и местные партийные комитеты. 1953–1964 гг. / составители О.В. Хлевнюк, М.Ю. Прозуменщиков, В.Ю. Васильев и др. Москва: Российская политическая энциклопедия, 2009.

<sup>2</sup> *Breslauer G.W.* Khrushchev and Brezhnev as Leaders. London; Boston: Allen & Unwin, 1982; *Frank P.* The CPSU Obkom First Secretary: A Profile // *British Journal of Political Science*. 1971. Vol. 1 (2). P. 173–190; *Hough J.F.* The Soviet Prefects: The Local Party Organs in Industrial Decision-making. Cambridge: Harvard University Press, 1969; *Moses J.C.* Regionalism in Soviet Politics: Continuity as a Source of Change, 1953–1982 // *Soviet Studies*. 1985. Vol. 37, iss. 2. P. 184–211.

<sup>3</sup> *Коновалов А.Б.* Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945–1991). Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006; *Мохов В.П.* Региональная политическая элита России (1945–1991 гг.). Пермь: Пермское книжное издательство, 2003; *Хлевнюк О.В.* Региональная власть в СССР в 1953 – конце 1950-х гг. Устойчивость и конфликты // *Отечественная история*. 2007. № 3. С. 31–49; *Gorlizki Y.* Too Much Trust: Regional Party Leaders and Local Political Networks under Brezhnev // *Slavic Review*. 2010. No. 69 (3). P. 676–700; *Gorlizki Y., Khlevniuk O.* Substate Dictatorships. Networks, Loyalty, and Institutional Change in the Soviet Union. New Haven; London: Yale University Press, 2020.

Брежнева»<sup>4</sup>, посвященную региональным партийным руководителям в СССР. В этой книге в наибольшей степени реализован сетевой подход авторов к анализу региональной власти в СССР.

Значимым элементом советской региональной политики, своеобразным механизмом коммуникации регионов и Центра в СССР был региональный лоббизм. Понятие «лоббизм» в современной науке имеет широкое наполнение, получив разностороннее теоретическое осмысление в работах А.Э. Бинецкого, А.П. Любимова, Н.Н. Меньшениной и М.В. Пантелеевой<sup>5</sup>. В процессе анализа конкретных проблем регионального лоббизма в СССР полезным было обращение к трудам С.В. Журавлева, А.Б. Коновалова, О.В. Хлевнюка<sup>6</sup>.

В Советском Союзе понятие «лоббизм» имело, как правило, отрицательную коннотацию, указывая на негативное явление социально-политической жизни общества, связанное с реализацией корпоративных интересов. Нередко отечественные исследователи фиксировали девиантную природу лоббизма, зачастую включавшую шантаж, подкуп и др. В контексте «холодной войны» термин ассоциировался с феноменами западных стран, особенно с происходящим в США. Эта традиция определенное время сохранялась и в современном научном дискурсе. Так, в российском политологическом издании 1990-х гг. встречаем следующую дефиницию термина:

закулисная, скрытая деятельность представителей различных политических кругов, организаций, добивающихся принятия того или иного решения путем оказания давления, воздействия на законодателей и других официальных лиц<sup>7</sup>.

Лоббизм, по мнению авторов данного словаря, «отличают кулуарная заорганизованность, назойливо-устойчивая устремленность к достижению

---

<sup>4</sup> Хлевнюк О.В., Горлицкий Й. Секретари. Региональные сети в СССР от Сталина до Брежнева / перевод с английского Н. Эдельмана. Москва: НЛО, 2024.

<sup>5</sup> Бинецкий А.Э. Лоббизм в современном мире. Москва: ТЕИС, 2004; Любимов А.П. История лоббизма в России. Москва: Либеральная миссия, 2005; Меньшенина Н.Н., Пантелеева М.В. Лоббизм. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016.

<sup>6</sup> Бокарев Ю.П., Борисова Л.В., Журавлев С.В. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика. Москва: Высшая школа, 2004; Коновалов А.Б. Практики лоббирования региональных интересов в эпоху застоя (вторая половина 1960-х – первая половина 1980-х гг.) // Общество: философия, история, культура. 2017. № 7. С. 112–116. <https://doi.org/10.24158/ФИК.2017.7.26>; Меньшенина Н.Н., Пантелеева М.В. Лоббизм; Хлевнюк О.В. Региональная власть в СССР в 1953 – конце 1950-х гг.

<sup>7</sup> Лоббизм // Политологический словарь / под редакцией В.Ф. Халипова. Москва: Высшая школа, 1995. С. 79–80.

целей, приверженность интересам узких группировок<sup>8</sup>. Наиболее емким, по нашему мнению, является современное определение лоббизма, представленное уральскими исследователями Н.Н. Меньшениной и М.В. Пантелеевой:

Система и практика реализации интересов различных групп граждан путем организованного воздействия на законодательную и административную деятельность государственных органов<sup>9</sup>.

Это определение весьма опосредованно соотносится с реалиями советского общества 1950-х гг., поскольку о советском лоббизме как об «организованном воздействии различных групп граждан», т.е. институализированном влиянии, можно говорить лишь с определенными оговорками. Применительно к советской номенклатуре более корректна трактовка советского лоббизма как неформального политического института<sup>10</sup>.

Лоббирование местных интересов было, с точки зрения О.В. Хлевнюка, «важным фактором развития регионов в советской политико-административной системе»<sup>11</sup>. По мнению С.В. Журавлева,

то, что на современном языке принято называть лоббированием, присутствовало в СССР, где существовали мощные политические, социально-профессиональные, ведомственные, национально-региональные и иные группировки и элиты, заинтересованные в «проталкивании» и юридическом закреплении своих особых преимуществ – в первоочередном госфинансировании, кадровом обеспечении, предоставлении социальных и материальных льгот...<sup>12</sup>

Наряду с партийной номенклатурой и региональными элитами в числе «очевидных лоббистов послевоенного времени» С.В. Журавлевым называются

<sup>8</sup> Лоббизм // Политологический словарь. С. 80.

<sup>9</sup> Меньшенина Н.Н., Пантелеева М.В. С. 52–53.

<sup>10</sup> См.: Коновалов А.Б. Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945–1991); Коновалов А.Б. Практики лоббирования региональных интересов в эпоху застоя (вторая половина 1960-х – первая половина 1980-х гг.).

<sup>11</sup> Хлевнюк О.В. Региональная власть в СССР в 1953 – конце 1950-х гг. С. 47.

<sup>12</sup> Бокарев Ю.П., Борисова Л.В., Журавлев С.В. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика. С. 113.

военно-промышленный и ядерно-космический комплексы, тесно связанная с ними наука, могущественные топливно-энергетический комплекс (ТЭК) и агропромышленный комплекс (АПК)<sup>13</sup>.

Практически идентичной точки зрения придерживаются и уральские исследователи. В структуру лоббистских воздействий, по их мнению, входили военно-промышленный комплекс, Госстрой СССР, горно-металлургический, топливно-энергетический, химический, аграрный, машиностроительный и транспортный комплексы<sup>14</sup>. Следует согласиться с мнением С.В. Журавлева о том, что «в условиях распределительной системы социализма сам процесс лоббирования был исключительно латентным»<sup>15</sup>. Тезис о латентности представляется одним из ключевых при рассмотрении лоббистских практик региональных руководителей советской эпохи.

Различного рода юбилеи и коммеморативные практики, связанные с мероприятиями по их проведению, были существенной частью советской политической культуры. Вопросы о советских юбилеях рассматривались в значительном массиве публикаций<sup>16</sup>.

При этом несколько в стороне от внимания исследователей находится вопрос о том, каким образом юбилеи области и/или города влияли на развитие регионального лоббизма, который был своеобразным феноменом советской эпохи. Существенное исключение в этом плане составляют фундированные публикации ряда авторов. В частности, связь городских юбилеев и экономических интересов территорий затронута в трудах таких современных исследователей, как А.Г. Евтушенко, Е.И. Красильникова, А.Л. Махнырев, Г.А. Янковская. Так, А.Г. Евтушенко, рассматривающий юбилеи в исторической перспективе, исследует их с точки зрения развития региональных экономик и ценностно-духовных аспектов<sup>17</sup>. Е.И. Красильникова анализирует

---

<sup>13</sup> Бокарев Ю.П., Борисова Л.В., Журавлев С.В. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика. С. 113.

<sup>14</sup> Меньшенина Н.Н., Пантелеева М.В. Лоббизм. С. 54.

<sup>15</sup> Бокарев Ю.П., Борисова Л.В., Журавлев С.В. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика. С. 113.

<sup>16</sup> См.: Бордюгов Г.А. Октябрь. Сталин. Победа. Культ юбилеев в пространстве памяти. Москва: АИРО-XXI, 2010; Кищенко М.С., Никифоров Ю.С., Тумаков Д.В. Репрезентация юбилеев Хрущева и Брежнева в региональных периодических изданиях: коммеморативная практика // Вопросы истории. 2019. № 8. С. 64–75. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii201908Statyi07>

<sup>17</sup> Евтушенко А.Г. Юбилеи российских городов как важный инструмент функционирования региональных экономик // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 3 (47). С. 91–94; Евтушенко А.Г. Юбилей как повод для фальсификации истории // Вестник Московского государственного университета

процессы коммеморации городов Сибири в ракурсе исторической памяти<sup>18</sup>. А.Л. Махнырев сосредоточил внимание на роли исторических юбилеев в общественно-политической жизни СССР с учетом влияния идеологии<sup>19</sup>. Г.А. Янковская, исследуя юбилей городов в СССР, вводит оригинальное понятие «периферийная столица»<sup>20</sup>.

Юбилей Владимира 1958 г. получил достаточное освещение в солидной документальной литературе<sup>21</sup> и в современной публицистике. Датировка знаменательной даты города Владимира, как и у многих других советских населенных пунктов, была вопросом дискуссионным. Ее могли пересмотреть, что позднее и произошло во Владимире<sup>22</sup>. Первому секретарю обкома партии К.Н. Гришину и председателю облисполкома В.Я. Спорову удалось убедить центральные власти в проведении именно в 1958 г. юбилейных мероприятий, которые были санкционированы постановлением Совмина СССР «О мерах

---

культуры и искусств. 2011. № 4 (42). С. 122–125; *Евтушенко А.Г.* Юбилей как ключ к пониманию духовных устремлений нации // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 1 (45). С. 93–96.

<sup>18</sup> *Красильникова Е.И.* Память региональных отличий: юбилей сибирских городов (1904–1943 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 443. С. 119–131; *Красильникова Е.И., Наумов С.С.* Празднование трехсотлетних юбилеев сибирских городов как отражение государственной и региональной политики памяти (1904–2016 гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 82. С. 81–88. <https://doi.org/10.17223/19988613/82/9>

<sup>19</sup> *Махнырев А.Л.* Трансформации идеологических концепций советских исторических юбилеев (1945–1964 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета. 2013. № 1. С. 11. <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2013-1-798>; *Махнырев А.Л.* Изменение роли и места исторических юбилеев в общественно-политической жизни СССР: от послевоенного сталинизма к хрущевской «оттепели» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2014. № 3. С. 133–153; *Махнырев А.Л.* Роль и место исторических юбилеев в общественно-политической жизни СССР (1945–1964 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Московский государственный педагогический университет, 2015.

<sup>20</sup> *Янковская Г.А.* Юбилей города и становление «периферийных столиц» в СССР // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2023. Т. 25, № 4. С. 9–22. <https://doi.org/10.15826/izv2.2023.25.4.057>

<sup>21</sup> Владимирская область. История в документах 1944–2019: сборник архивных документов к 75-летию Владимирской области / составители Н.Е. Алексеева и др. Владимир: ИП Кузнецов Н.В., 2019; *Копылов Д.И.* и др. История Владимирского края в XX столетии. Владимир: Владимирская школа, 1999.

<sup>22</sup> См.: *Язынин М.* 850-летие Владимира отменили, подарки – остались // Комсомольская правда. 2018. 3 февраля. URL: <https://www.vladimir.kp.ru/daily/26790.7/3824179/> (дата обращения: 14.05.2023).

помощи г. Владимиру в строительстве и благоустройстве в связи с его 850-летием»<sup>23</sup>.

Региональным властям для организации торжественного празднования потребовались определенные лоббистские усилия, поскольку имелись ограничения нормативного плана со стороны центра. Так, 10 мая 1956 г. было принято совместное Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «О порядке празднования юбилеев», которое характеризовало ситуацию с празднованием памятных дат как «порочную практику юбилейных излишеств»<sup>24</sup>. Позднее, в 1958 г., вышло еще более жесткое постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 12 декабря 1958 г. № 1361 «О наведении порядка в праздновании юбилеев»<sup>25</sup>. Именно в таком сложном контексте региональное советское и партийное руководство Владимирской области смогло отстоять сам факт празднования юбилея своего областного центра, что свидетельствует о незаурядных лоббистских талантах государственных и партийных чинов Владимира и крепкой поддержке, оказанной им представителями высших эшелонов власти СССР. В этом смысле показательно письмо руководства Владимирской области, адресованное лично Н.С. Хрущеву<sup>26</sup>, проанализировав которое, можно обозначить еще одну проблемную точку лоббирования региональных интересов в историческом контексте эпохи. Важный момент, который отражен в указанном документе, – это появление летом 1957 г. нового игрока в региональной управленческой структуре – Владимирского совнархоза. Именно в ведение руководителя этого нового института управления народным хозяйством перешла вся экономическая инфраструктура области. Безусловно, председатель совнархоза стал влиятельной фигурой, при этом напрямую не участвуя в описываемых событиях. По крайней мере, в ходе архивных изысканий однозначных свидетельств обратного обнаружено не было. Однако имеется косвенная информация. Примечательно, что в письме от 25 июля 1957 г., адресованном Н.С. Хрущеву, руководители Владимирской области

---

<sup>23</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // Государственный архив Владимирской области (далее – ГАВО). Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 6–8.

<sup>24</sup> Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 10.05.1956 № 628 «О порядке празднования юбилеев» // Е-Досье. URL: [https://e-ecolog.ru/docs/AvAcnTH-tN0giT0eqdfzL?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F](https://e-ecolog.ru/docs/AvAcnTH-tN0giT0eqdfzL?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F) (дата обращения: 07.05.2024).

<sup>25</sup> Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О наведении порядка в праздновании юбилеев» от 12 декабря 1958 г. № 1361 // Garant.ru. URL: <https://base.garant.ru/1584605/> (дата обращения: 07.05.2024).

<sup>26</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П.830. Оп. 3. Д. 297. Л. 9.

активно сетовали на трудности, которые возникли при финансировании юбилея в связи с реформой совнархозов 1957 г.:

В связи с реорганизацией управления промышленностью и строительством многие из... министерств ныне упразднены и поэтому согласованные с министерствами вопросы о мерах помощи г. Владимиру не могут быть осуществлены. <...> Поэтому обком и облисполком просят ЦК КПСС поручить Совминам СССР и РСФСР дополнительно рассмотреть вопрос о мерах помощи хозяйству города Владимира в связи с 850-летием<sup>27</sup>.

Однако рассмотрение самой коммеморации не является предметом данного исследования. Цель настоящей статьи – анализ процесса лоббирования региональных интересов руководством Владимирской области в части развития городской инфраструктуры на фоне предстоящего юбилея. В отечественной и зарубежной историографии отсутствуют работы, посвященные этому небольшому, но значимому эпизоду региональной политической истории СССР.

Корпус источников настоящего исследования составили неопубликованные делопроизводственные документы, которые отложились в фонде «Владимирский обком КПСС» (Ф. П-830) Государственного архива Владимирской области (ГАВО). В центре внимания находятся впервые вводимые в научный оборот архивные материалы ГАВО, датированные январем 1957 г. – мартом 1958 г. Заголовок ключевого архивного дела, вокруг которого построена основная канва исследования, – «Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием»<sup>28</sup>. Помимо документов Владимирского архива в качестве источников были привлечены свидетельства устной истории – интервью представителей региональной власти 1950–1980-х гг., лично взятые автором и опубликованные в качестве приложения к монографии<sup>29</sup>. Имел место синтез методов классического источниковедения и методик устной истории<sup>30</sup>.

<sup>27</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П.830. Оп. 3. Д. 297. Л. 10.

<sup>28</sup> Там же. Л. 1.

<sup>29</sup> Никифоров Ю.С. Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.): теоретико-методологические основы изучения. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2021.

<sup>30</sup> Никифоров Ю.С. Синтез классических и междисциплинарных методов в исследовании региональной проблематики новейшей отечественной истории (1950–1980 гг.) // Вестник

### Основная часть

Кластер документов исследованного архивного дела открывается копией письма Госплана РСФСР от 17 января 1957 г. № 240-15, адресованного в Совмин РСФСР («т. Яснову М.А. – от Госплановой комиссии Совмина РСФСР»). Регистрация этого письма во Владимирской области с грифом «подлежит возврату в особый сектор обкома КПСС» датируется 8 марта 1957 г. (входящий № 6487-365)<sup>31</sup>. Этот документ дал возможность оценить широкий спектр бюрократических структур и институтов власти, формально участвовавших в поддержке юбилея, но часто неохотно откликавшихся на инициативы регионов. В письме Госплана РСФСР за март 1957 г. фиксируется совместное рассмотрение «с заинтересованными министерствами» проекта Постановления Совета министров СССР «О мерах помощи хозяйству г. Владимира в связи с его 850-летием», которое было внесено Владимирскими обкомом КПСС и облисполкомом.



Клумба у гостиницы «Владимир»

Источник: Наследие Владимирской области. URL: [https://vk.com/wall-213594879\\_298](https://vk.com/wall-213594879_298)

Костромского государственного университета. 2019. Т. 25, № 2. С. 79–85. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2019-25-2-79-85>

<sup>31</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием (январь 1957 г. – март 1958 г.) // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 1–2.

Среди задействованных ведомств были указаны министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, автомобильной, химической промышленности, общего машиностроения, авиационной, электротехнической промышленности, строительства, путей сообщения, высшего образования, электростанций, транспортного строительства<sup>32</sup>.

Пристально рассматривая витиеватый бюрократический ответ этой структуры («Госплан РСФСР считает возможным согласиться с предложениями министерств и не вносить в Совмин СССР проект постановления»<sup>33</sup>), можно сделать вывод о явном желании Госплана и министерств уклониться от практической помощи Владимирской области в проведении юбилея. В сущности, в указанном письме нашел отражение конфликт ведомственных и региональных интересов. Декларируемая Госпланом нецелесообразность внесения проекта постановления в Совмин СССР была обусловлена, как представляется, достаточно простой причиной. Отсутствие четкой нормативной основы в виде Постановления Правительства СССР означало для министерств и Госплана размытость их обязательств, а следовательно, и возможность уйти от лишних хлопот. По этому поводу приведем свидетельство устной истории. В интервью ответственного партийного работника советской эпохи указывалось, что Постановление ЦК и Совмина СССР было не просто престижным, но и финансово выгодным для региона:

Была партийная практика, если постановление ЦК совместно с Совмином, то под это, кроме идеологии и кадровых каких-то вещей, обязательно выделялись деньги. Если есть постановление правительства, значит, под этот документ идут деньги<sup>34</sup>.

Формальный отказ Госплана не остановил руководство Владимирской области в желании получить ресурсную поддержку Центра на юбилей города. Уже на следующий день после получения отказного письма, 9 марта 1957 г., региональный «властный тандем» 1950-х гг. (по выражению публициста

---

<sup>32</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 2.

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> Интервью Ю.С. Никифорова с А.Г. Федоровым. 2019 г. // Никифоров Ю.С. Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.). С. 238.

А. Известкова<sup>35</sup>) в лице первого секретаря Владимирского обкома КПСС К.Н. Гришина и председателя Владимирского облисполкома В.Я. Спорова направил в Совмин СССР очередное совместное ходатайство<sup>36</sup> с просьбой о поддержке постановления, дававшего возможность получить финансирование на юбилей.



Празднование 850-летия г. Владимира в стенах нового Дворца культуры Владимирского химического завода

Источник: Наследие Владимирской области. URL: [https://vk.com/wall-213594879\\_298](https://vk.com/wall-213594879_298)

Отметим, что в письме в Совмин СССР К.Н. Гришин и В.Я. Споров фактически жаловались на игнорирование региональной инициативы со стороны министерств: «многие вопросы, связанные с долевым участием союзных министерств, ... остались неразрешенными»<sup>37</sup>. Под эгидой наступающего торжественного повода руководители Владимирской области делали первоочередной акцент на необходимости решения социальных проблем своего региона:

<sup>35</sup> Известков А. Властные тандемы 1950-х годов // Владимирские ведомости. 2014. 16 апреля. URL: <https://vedom.ru/news/2014/04/16/13479-vlastnye?ysclid=mkb5uukq14812707069> (дата обращения: 07.05.2024).

<sup>36</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 3–5.

<sup>37</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 3.

наиболее остро стоит вопрос об обеспечении населения жильем... серьезно отстало от роста населения строительство школ и детсадов<sup>38</sup>.

В документе присутствует и фраза, содержащая, по нашему мнению, с одной стороны, откровенную лесть в отношении центральной партийной власти. С другой стороны, она же одновременно может трактоваться и как ритуальная дискурсивная формула, характерная для официальных документов той эпохи:

Благодаря заботам КПСС за прошедшие годы Владимир превратился из небольшого купеческо-мещанского города в крупный промышленный центр...<sup>39</sup>

Примечательно, что подобная риторика в письмах-обращениях к Центру использовалась и другими региональными партийными лидерами советской эпохи. Так, И.П. Скулков, первый секретарь Костромского обкома КПСС, благодарил Центр за высокую награду (получение Костромской областью ордена Ленина) и в письме отмечал прогресс вверенной ему области, указывая на низкий уровень развития территории в прошлом: «Костромская область считалась краем нищеты, нужды, темноты и невежества»<sup>40</sup>.

Усилия владимирских властей увенчались успехом, ситуация изменилась для них в лучшую сторону. Долгожданное постановление Совмина СССР «О мерах помощи г. Владимиру в строительстве и благоустройстве в связи с его 850-летием» было принято, оно включало широкий спектр помощи со стороны Центра с «изысканием дополнительных капиталовложений»<sup>41</sup>. Так, Министерство культуры СССР должно было проявить активность при сооружении памятника В.И. Ленину во Владимире<sup>42</sup>.

---

<sup>38</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 4.

<sup>39</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 5.

<sup>40</sup> Постановления Политбюро ЦК ВКП(б), Президиума ЦК КПСС, Совета Министров СССР и материалы об образовании в составе РСФСР Костромской области и ее районировании, о мероприятиях по развитию народного хозяйства и награждении Костромской области орденом Ленина (август 1944 г. – октябрь 1967 г.) // Российский государственный архив новейшей истории. Ф. 3. Оп. 61. Д. 393. Л. 65.

<sup>41</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 6–8.

<sup>42</sup> Там же.

Таблица 1

**Распределение капиталовложений промышленных предприятий/ведомств на жилищное и культурно-бытовое строительство, благоустройство Владимира (1957 г.)\***

Предприятия и ведомства	Объекты капиталовложений. Стоимость в млн руб.					
	Суммарно	Жилищное строительство	Начало строительства двух средних школ	Строительство детских садов и яслей	Строительство троллейбусных линий	Строительство моста через р. Клязьму
Суммарно	20,4	7	1,4	3	4,5	4,5
Завод п/я 50 / Министерство общего машиностроения СССР	3,8	1,5	–	0,8	1	0,5
Завод «Электроприбор» / Министерство автомобильной промышленности СССР	5,3	2,5	–	0,8	1	1
Химический завод / Министерство химической промышленности СССР	4,6	2	0,6	–	1	1
Электромоторный завод / Министерство электротехнической промышленности СССР	2,7	1	–	0,7	0,5	0,5
Тракторный завод / Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР	2,8	–	0,8	–	1	1
Завод п/я 34 / Министерство авиационной промышленности СССР	1,2	–	–	0,7	–	0,5

\*Примечание. Составлено по: Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 6–7.

В 1957 г. масштабная работа была возложена на Госэкономкомиссию Совмина СССР (в лице т. Первухина) с участием союзных министерств. Постановление предусматривало выделение средств на широкое строительство зданий культурно-бытового назначения и на благоустройство города. В основу был положен принцип долевого участия региональных предприятий, подведомственных союзным или республиканским министерствам Центра. Как

видно из таблицы, наибольшие расходы были связаны с жилищным строительством, на которое запрашивалось 7 млн руб. Эта финансовая нагрузка распределялась между владимирскими заводами союзного подчинения в соответствии с ведомственной принадлежностью: министерство общего машиностроения (1,5 млн руб.), автомобильной (2,5 млн руб.), химической (2 млн руб.) и электротехнической промышленности (1 млн руб.)<sup>43</sup>.

На возведение двух средних школ планировалось потратить 1,4 млн руб. Затраты разделили 2 союзных ведомства: союзное Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР (0,8 млн руб.), под управлением которого находился Владимирский тракторный завод, и республиканское Министерство химической промышленности РСФСР (0,6 млн руб.), в чьем ведении был Химический завод г. Владимира<sup>44</sup>.

Стоимость строительства детсадов составила 3 млн руб. и включала расходы министерств тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, автомобильной промышленности, химической промышленности, общего машиностроения, авиационной промышленности, электротехнической, строительства, путей сообщения, высшего образования, электростанций, транспортного строительства<sup>45</sup>. Троллейбусные линии обошлись в 4,5 млн руб. Стоимость моста через реку Клязьму в 1957 г. составила 4,5 млн руб.

Отдельными строками в документе были прописаны две позиции, не включенные в таблицу, поскольку они носили не долевого, а конкретный характер финансового участия только одного ведомства. Так, финансирование заводской столовой химического завода в размере 1 млн руб. естественным образом было возложено на Министерство химической промышленности СССР. В свою очередь, строительство больницы Тракторного завода на 150 мест стоимостью в 1 млн руб. должно было полностью профинансировать Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения<sup>46</sup>.

План на 1958 г. обязывал Госэкономкомиссию (т. Первухина) провести еще более масштабное финансирование жилищного и культурно-бытового строительства, а также благоустройство Владимира (см. табл. 2).

<sup>43</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 6.

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Там же. Л. 7.

<sup>46</sup> Там же.

Таблица 2

**Распределение капиталовложений промышленных предприятий на жилищное и культурно-бытовое строительство, благоустройство Владимира (1958 г.)\***

Предприятия	Объекты капиталовложений. Стоимость в млн руб.			
	Суммарно	Жилищное строительство	Строительство детских садов и яслей	Строительство больниц
Суммарно	72	56	10	6
Завод п/я 50	9,5	8	1,5	
Завод «Электроприбор»	7,8	7	0,8	
Химический завод	7,5	6	1,5	
Электромоторный завод	5,8	4	0,8	1
Тракторный завод	18,5	12	1,5	5
Завод п/я 34	4,8	4	0,8	
Завод «Автоприбор»	2,8	2	0,8	
Строительный трест № 94	9,5	8	1,5	
Железнодорожный узел	5,8	5	0,8	

\*Примечание. Составлено по: Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 7–8.

В табл. 2, иллюстрирующей финансирование на благоустройство Владимира на 1958 г., обратим внимание на несколько моментов. Во-первых, на появление новых акторов долевого участия в жилищном строительстве – Строительного треста № 94 и железнодорожного узла. Однако, учитывая специфический функционал этих предприятий, их участие выглядит вполне логичным. Во-вторых, имело место значительное возрастание финансирования по сравнению с предъюбилейным 1957 г. В частности, значительные ресурсы выделялись на жилищный комплекс. Рост финансирования на жилищное строительство увеличился в геометрической прогрессии: средств на него (56 млн руб.) было выделено в 8 раз больше, чем в 1957 г. На возведение школьных зданий выделили 6 млн руб., включая 2 млн руб. на закладку новых школ, увеличив объем средств в 4 раза по сравнению с тем же 1957 г., на детсады и ясли – 10 млн руб., что превышало объем финансирования 1957 г. более чем в 3 раза. Обращает на себя внимание, что строительство больниц с общей сметой в 6 млн руб. было возложено на 2 крупных завода в неравной пропорции: 80 % – на Тракторный завод, 20 % – на Электромоторный завод.

Наконец, вероятно, важнейшим желанием региональных властей и жителей города был мост через Клязьму, на завершение строительства которого

выделялась значительная сумма – 18 млн руб.<sup>47</sup> Новой строкой финансирования стала газификация, на которую планировалось выделить 10 млн руб.<sup>48</sup> Кроме того, были и особые поручения. Так, Министерство электростанций должно было «приступить... к строительству теплоэлектроцентрали в г. Владимире мощностью 200 тыс. квт.»<sup>49</sup>. В свою очередь, Министерство здравоохранения СССР обязали «осуществить строительство областной больницы в г. Владимире на 400 коек»<sup>50</sup>. Значимо, что отдельным пунктом шло конкретное поручение Госэкономкомиссии (т. Первухину), связанное с ресурсным обеспечением: «выделить на благоустройство в 1957 г. Владимиру 1 500 т битума, 2 000 т цемента, 100 т кровельного железа»<sup>51</sup>.

Вероятно, уже ко второй половине 1950-х гг. имел место некоторый дефицит качественных строительных материалов. Данные устной истории косвенно подтверждают этот тезис. Интервью С.Н. Овчинникова<sup>52</sup>, который с 1950-х гг. работал в системе региональной власти Ярославской области, дало ценную информацию о коммеморативных практиках, механизмах решения ресурсных проблем регионов посредством таких инструментов, как согласование региональных и отраслевых интересов, систематические визиты в Москву, личное общение с чиновниками в Совмине СССР и РСФСР, Госплане СССР, ЦК КПСС. Подобные механизмы считываются и при анализе коммеморативных практик, связанных с подготовкой к юбилеям. Эти события вызывали особый подъем у местных чиновников. Так, С.Н. Овчинников с теплотой вспоминает 1960 г. – 950-летие Ярославля, повод, благодаря которому он смог лично «выбить» дефицитный подмосковный бетон для строительства моста через Которосль<sup>53</sup>. Таким же образом он обеспечил город фейерверками, право на запуск которых было только у Минобороны СССР. Для организации же юбилейного фейерверка оно согласилось выделить ракетницы:

---

<sup>47</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 8.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Там же.

<sup>50</sup> Там же.

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> «Аппарат решает все». Интервью с С.Н. Овчинниковым (2016 г.) // Никифоров Ю.С. Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.). С. 220–226.

<sup>53</sup> «Аппарат решает все». Интервью с С.Н. Овчинниковым (2016) // Никифоров Ю.С. Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.). С. 225.

Салют... из ракетниц Министерства обороны 21 августа 1960 г. произвел сильное впечатление на горожан. Это был первый серьезный фейерверк в истории Ярославля<sup>54</sup>.

Существенными элементами коммеморативного лоббизма<sup>55</sup> лидеров Владимирской области стали совместные письма К.Н. Гришина и В.Я. Спорова к руководителям партийных и советских структур власти: от 25.06.1957 г., адресованное Н.С. Хрущеву<sup>56</sup>, от 26.08.1957 г., направленное председателю Совмина РСФСР М.А. Яснову<sup>57</sup>. В этих обращениях кратко резюмировались основные просьбы владимирского руководства к центру в связи с юбилеем города<sup>58</sup>.



Закладка памятника на площади Свободы

Источник: Наследие Владимирской области. URL: [https://vk.com/wall-213594879\\_298](https://vk.com/wall-213594879_298)

<sup>54</sup> «Аппарат решает все». Интервью с С.Н. Овчинниковым (2016) // Никифоров Ю.С. Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.). С. 225–226.

<sup>55</sup> Применительно к советской эпохе и региональной истории под коммеморативным лоббизмом понимаются организованные усилия субъектов власти по продвижению региональных интересов в связи с предстоящим юбилеем, направленные, главным образом, на получение дополнительного финансирования и/или лимитов на ограниченные ресурсы.

<sup>56</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П-830. Оп. 3. Д. 297. Л. 9–10.

<sup>57</sup> Там же. Л. 12.

<sup>58</sup> Там же. Л. 11.

Помимо жилищного строительства и развития инфраструктуры, связанных с благоустройством Владимира к торжественной дате, значимой частью подготовки будущего юбилея была культурная программа. Так, в кластере документов отложилась переписка директора Ленинградской студии кинохроники В.Н. Фатьянова с первым секретарем Владимирского обкома КПСС К.Н. Гришиным за ноябрь 1957 г. о создании цветного фильма в двух частях о 850-летию Владимира<sup>59</sup>, где содержалась просьба К.Н. Гришина сделать в киноленте акцент на «достижения трудящихся в годы советской власти с кратким экскурсом в прошлое»<sup>60</sup>. В правление Союза советских художников первый секретарь обкома также направил письмо, предложив поучаствовать в юбилее города посредством «выпуска книг, брошюр, альбомов и открыток»<sup>61</sup>.

Подчеркнем, что практика «выбивания средств» для развития региональной инфраструктуры «под юбилей» продолжала сохраняться и в 1980-е гг. И.А. Толстоухов, занимавший в 1980-е гг. пост второго, а затем первого секретаря Ярославского обкома КПСС, в интервью 2017 г. приводил интересный факт, связанный с подготовкой к празднованию 975-летия Ярославля и отражающий успехи лоббирования ярославских политиков:

Особой мечтой было возведение крупного гражданского аэропорта, поскольку военный аэропорт Туношна Минобороны отказывалось давать под гражданскую авиацию... На карте страны нам показали, что есть более нуждающиеся регионы, но все-таки пошли навстречу и выделили определенные средства...<sup>62</sup>

## Заключение

Результаты проведенного анализа подтверждают, что региональный лоббизм как феномен советской эпохи получил достаточно широкое развитие в СССР уже в первые годы правления Н.С. Хрущева. Особую форму лоббизма представляла деятельность региональной власти, связанная с юбилеями и коммеморативными практиками. Подобный формат обращений в Центр позволял региону получать дополнительное финансирование от центральных

---

<sup>59</sup> Переписка обкома КПСС с центральными организациями о строительстве и благоустройстве г. Владимира в связи с его 850-летием // ГАВО. Ф. П.830. Оп. 3. Д. 297. Л. 15.

<sup>60</sup> Там же. Л. 16.

<sup>61</sup> Там же. Л. 17–18.

<sup>62</sup> «Большинство министров союзного и республиканского уровня по профилю производства мы знали в лицо». Интервью с И.А. Толстоуховым. 2017 г. // Никифоров Ю.С. Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.). С. 229.

структур союзного и республиканского уровня власти в СССР. Рассмотренный на основе архивных документов случай с лоббированием юбилея города Владимира в 1957–1958 гг. демонстрирует характерные особенности активной коммуникации региональной партноменклатуры с Центром, а также отражает противоречия регионального лоббизма, связанные со столкновением ведомственных и региональных интересов. Основопологающим методом получения финансирования «под юбилей» стало использование принципа долевого участия региональных предприятий, подведомственных союзным или республиканским министерствам. Для 1950-х гг. был характерен феномен совместного лоббизма, когда в качестве почти равных акторов в коммуникации с Москвой выступало и партийное (первый секретарь обкома КПСС), и советское (председатель облисполкома) руководство региона.



## Introduction

Soviet regional policy as a subject of scientific research has received fairly wide coverage in historiography. In the context of the narrow chronological period studied in the article, the first to be pointed out is the well-founded documentary publication from the Documents of Soviet History series directly dedicated to the regional policy of N. Khrushchev.<sup>1</sup> A peculiarity of studying Soviet regional policy as a phenomenon was that foreign researchers, mainly representatives of Anglo-American Sovietology,<sup>2</sup> addressed its problems earlier than the domestic scholars did.

Among the landmark works of recent decades on the research problem, at least several works of domestic and foreign authors should be mentioned: A. Konovalov, V. Mokhov, O. Khlevnyuk, and other researchers.<sup>3</sup> I would like to point out the recent monograph by O. Khlevnyuk and Y. Gorlizki *Secretaries. Regional Networks in the USSR from Stalin to Brezhnev*<sup>4</sup> dedicated to regional party leaders in the USSR. This book implements the authors' network approach to the analysis of regional authorities in the USSR to the greatest extent.

Regional lobbying was a significant element of Soviet regional policy, offering a unique mechanism for communication between regions and the Center in the USSR. The concept of lobbying in modern science has a broad meaning, having received a diverse theoretical interpretation in the works of A. Binetskii, A. Lyubimov, N. Men'shenina, and M. Panteleeva.<sup>5</sup> For the analysis of specific problems of regional

---

<sup>1</sup> N.S. Khrushchev's *Regional Policy. CPSU Central Committee And Local Party Committees. 1953–1964* [in Russian], comp. O.V. Khlevnyuk, M.Yu. Prozumenshchikov, V.Yu. Vasil'ev, et al. (Moscow: Rossiiskaya politicheskaya ehntsiklopediya, 2009).

<sup>2</sup> G. Breslauer, *Khrushchev and Brezhnev as Leaders*. London; Boston: Allen & Unwin, 1982; P. Frank, "The CPSU Obkom First Secretary: A Profile," *British Journal of Political Science*, vol. 1 (2) (1971): 173–90; J.F. Hough, *The Soviet Prefects. The Local Party Organs in Industrial Decision-making* (Cambridge: Harvard University Press, 1969); J.C. Moses, "Regionalism in Soviet Politics: Continuity as a Source of Change, 1953–1982," *Soviet Studies*, vol. 37, iss. 2 (1985): 184–211.

<sup>3</sup> A.B. Konovalov, *The Party Nomenklatura of Siberia in the System of Regional Power* [in Russian] (Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2006); V.P. Mokhov, *Regional Political Elite of Russia (1945–1991)* [in Russian] (Perm: Permskoe knizhnoe izdatel'stvo, 2003); O.V. Khlevniuk, "Regional Authorities in the USSR in 1953 – Late 1950s. Stability and Conflicts" [in Russian], *Otechestvennaya istoriya*, no. 3 (2007): 31–49; Y. Gorlizki, "Too Much Trust: Regional Party Leaders and Local Political Networks under Brezhnev," *Slavic Review*, no. 69 (3) (2010): 676–700; Y. Gorlizki, and O.V. Khlevniuk, *Substate Dictatorship: Networks, Loyalty, and Institutional Change in the Soviet Union*. New Haven; London: Yale University Press, 2020.

<sup>4</sup> O.V. Khlevnyuk, and Y. Gorlizki, *Secretaries. Regional Networks in the USSR from Stalin to Brezhnev* [in Russian], trans. N. Edel'man (Moscow: NLO, 2024).

<sup>5</sup> A.E. Binetskii, *Lobbying in the Modern World* [in Russian] (Moscow: TEIS, 2004); A.P. Lyubimov, *History of Lobbyism in Russia* [in Russian] (Moscow: Liberal'naya missiya, 2005);

lobbying in the USSR, it was useful to refer to the works by S. Zhuravlev, A. Konovalov, and O. Khlevnyuk.<sup>6</sup>

In the Soviet Union, the concept of lobbying, as a rule, had a negative connotation, denoting a negative phenomenon in the socio-political life associated with the implementation of corporate interests. Quite often, domestic researchers recorded the deviant nature of lobbying, which sometimes included blackmail, bribery, etc. In the context of the Cold War, the term was associated with phenomena in Western countries, especially with what was happening in the United States. That tradition was also borrowed for some by the modern scholarly discourse. In particular, a Russian political science publication of the 1990s contains the following definition of the term:

Secret, hidden activities of representatives of various political circles and organizations seeking the adoption of a particular decision by exerting pressure, influencing legislators and other officials.<sup>7</sup>

According to the authors of the dictionary, lobbying “is characterized by behind-the-scenes organization, an insistent and persistent desire to achieve goals, and commitment to the interests of narrow groups.”<sup>8</sup> In my opinion, the most comprehensive is the recent definition of lobbying, presented by Ural researchers N. Men'shenina and M. Panteleeva:

The system and practice of realizing the interests of various groups of citizens through organized influence on the legislative and administrative activities of government bodies.<sup>9</sup>

This definition relates to the realities of Soviet society in the 1950s only indirectly, as Soviet lobbying can be described as “organized influence of various groups of

---

N.N. Men'shenina, and M.V. Panteleeva, *Lobbyism* [in Russian] (Yekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 2016).

<sup>6</sup> Yu.P. Bokarev, L.V. Borisova, and S.V. Zhuravlev, *Source Study of Recent History Of Russia: Theory, Methodology, Practice* [in Russian] (Moscow: Vysshaya shkola, 2004); A.B. Konovalov, “Practices of Lobbying Regional Interests in the Stagnation Era (the Second Half of the 1960s – the First Half of 1980s)” [in Russian], *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, no. 7 (2017): 112–16, <https://doi.org/10.24158/FIK.2017.7.26>; O.V. Khlevnyuk, “Regional Authorities in the USSR in 1953 – Late 1950s. Stability and Conflicts” [in Russian], *Otechestvennaya istoriya*, no. 3 (2007): 31–49; Men'shenina, and Panteleeva, *Lobbyism*; Khlevniuk, “Regional Authorities in the USSR.”

<sup>7</sup> V.F. Khalipov, “Lobbying” [in Russian], in *Political Science Dictionary* (Moscow: Vysshaya shkola, 1995), 79–80.

<sup>8</sup> Khalipov, “Lobbying”, 80.

<sup>9</sup> Men'shenina, and Panteleeva, *Lobbyism*, 52–53.

citizens," i.e., institutionalized influence, only with certain reservations. With regard to the Soviet nomenklatura, the interpretation of Soviet lobbyism as an informal political institution is more accurate.<sup>10</sup>

O. Khlevnyuk believes that lobbying local interests was "an important factor in the development of regions in the Soviet political and administrative system."<sup>11</sup> According to S. Zhuravlev,

what is commonly called lobbying in the language of today was present in the USSR, where there were powerful political, socio-professional, departmental, national regional and, other groups and elites that were interested in promoting and legally securing their special advantages, such as priority government funding, staffing, granting social and material benefits. . .<sup>12</sup>

Along with the party nomenklatura and regional elites, among the "obvious lobbyists of the post-war period" S.V. Zhuravlev mentions

the military-industrial and nuclear-space complexes and science closely related to them, powerful fuel and energy complex (FEC), and the agro-industrial complex (AIC).<sup>13</sup>

Ural researchers adhere to an almost identical point of view. In their opinion, the structure of lobbying influences included the military-industrial complex, the USSR State Construction Committee; the mining and metallurgical and fuel and energy complexes; the chemical and agricultural complexes; the machine-building and transport complexes.<sup>14</sup> We should agree with S. Zhuravlev's opinion that "under the conditions of the distribution system of socialism, the lobbying process itself was exclusively latent."<sup>15</sup> Latency seems to be a key feature when considering the lobbying practices of regional leaders of the Soviet era.

Anniversaries of various kinds<sup>16</sup> and commemorative practices associated with the anniversary events constituted an essential part of Soviet political culture. Issues

---

<sup>10</sup> See Konovalov, *The Party Nomenklatura of Siberia*; Konovalov, "Practices of Lobbying Regional Interests in the Stagnation Era."

<sup>11</sup> Khlevnyuk, "Regional Authorities in the USSR," 47.

<sup>12</sup> Bokarev, Borisova, and Zhuravlev, *Source Study of Recent History of Russia*, 113.

<sup>13</sup> Bokarev, Borisova, and Zhuravlev, *Source Study of Recent History of Russia*, 113.

<sup>14</sup> Men'shenina, and Panteleeva, *Lobbyism*, 54.

<sup>15</sup> Bokarev, Borisova, and Zhuravlev, *Source Study of Recent History of Russia*, 113.

<sup>16</sup> See G.A. Bordyugov, *October. Stalin. Victory. The Cult of Anniversaries in the Space of Memory* [in Russian] (Moscow: AIRO-XXI, 2010); M.S. Kishchenkov, Yu.S. Nikiforov, and D.V. Tumakov, "Representation of the Anniversaries of Khrushchev and Brezhnev in Regional

concerning Soviet anniversaries have been discussed in a significant number of publications.

At the same time, researchers seldom focus their attention on the question how anniversaries of a region and/or a city influenced the development of regional lobbying, which was a peculiar phenomenon of the Soviet era. In this regard, well-founded publications of a number of authors make a significant exception. In particular, the connection between city anniversaries and the economic interests of territories is touched upon in the works of such contemporary researchers as A. Evtushenko, E. Krasil'nikova, A. Makhnyrev, and G. Yankovskaya. Considering anniversaries in a historical perspective, A. Evtushenko<sup>17</sup> examines them from the standpoint of the development of regional economies and their spiritual-value aspects. E. Krasil'nikova analyzes the processes of Siberian cities commemoration from the perspective of historical memory.<sup>18</sup> A. Makhnyrev focuses on the role of historical anniversaries in the socio-political life of the USSR, taking into account the influence of ideology.<sup>19</sup> Studying the anniversaries of the USSR cities, G. Yankovskaya, introduces the original concept "peripheral capital."<sup>20</sup>

---

Periodicals: Commemorative Practice" [in Russian], *Voprosy istorii*, no. 8 (2019): 64–75, <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii201908Statyi07>

<sup>17</sup> A.G. Evtushenko, "Anniversaries of Russian Cities as an Important Instrument for the Operation of Regional Economies" [in Russian], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, no. 3 (47) (2012): 91–94; A.G. Evtushenko, "An Anniversary of a City as an Occasion to Falsify History" [in Russian], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, no. 4 (42) (2011): 122–25; A.G. Evtushenko, "An Anniversary as a Key to Understanding the Spiritual Aspirations of the Nation" [in Russian], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, no. 1 (45) (2012): 93–96.

<sup>18</sup> E.I. Krasil'nikova, "The Memory of Regional Differences: Anniversaries of Siberian Cities (1904–1943)" [in Russian], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 443 (2019): C. 119–31; E.I. Krasil'nikova, and S.S. Naumov, "Celebrating the Tercentenary Anniversaries of Siberian Cities as a Reflection of the State and Regional Politics of Memory (1904–2016)" [in Russian], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*, no. 82 (2023): 81–88, <https://doi.org/10.17223/19988613/82/9>

<sup>19</sup> A.L. Makhnyrev, "Transformations of Ideological Concepts of Soviet Historical Anniversaries (1945–1964)" [in Russian], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta*, no. 1 (2013): 1–15, <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2013-1-798>; A.L. Makhnyrev, "Transformation of the Importance and Place of Historical Anniversaries in Socio-Political Life of the USSR: From Post-War Stalinism to Khrushchev's 'Thaw'" [in Russian], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki*, no. 3 (2014): 133–53; A.L. Makhnyrev, "Role and Place of Historical Anniversaries in Socio-Political Life of the USSR (1945–1964)" [in Russian] (PhD thesis, Moscow State Pedagogical University, 2015).

<sup>20</sup> G.A. Yankovskaya, "Provincial Cities' Anniversaries and the Formation of Soviet 'Peripheral Capitals'" [in Russian], *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki*, vol. 25, no. 4 (2023): 9–22, <https://doi.org/10.15826/izv2.2023.25.4.057>

Vladimir's anniversary celebrated in 1958 received sufficient coverage in solid documentary literature<sup>21</sup> and in contemporary journalism. The dating of Vladimir's significant anniversary, like that of many other Soviet cities, was a matter of debate. It could be revised, as was later the case in Vladimir.<sup>22</sup> First Secretary of the Oblast Executive Committee K. Grishin and Chairman of the Oblast Executive Committee V. Sporov managed to convince the central authorities to hold the anniversary events in 1958, which was sanctioned by the USSR Council of Ministers' resolution "On the Measures to Assist the City of Vladimir in Construction and Improvement in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary."<sup>23</sup>

To organize the celebration, regional authorities required considerable lobbying efforts, as there were regulatory restrictions imposed by the central government. On May 10, 1956, a joint resolution of the CPSU Central Committee and the USSR Council of Ministers "On the procedure for celebrating anniversaries" was adopted. It described the situation with the celebration of memorable dates as "a vicious practice of jubilee excesses."<sup>24</sup> Later, in 1958, an even more stringent resolution was issued by the CPSU Central Committee and the Council of Ministers of the USSR (decree no. 1361 dated December 12, 1958 "On Establishing Order in the Celebration of Anniversaries"<sup>25</sup>). It was in such complex historical context that the regional Soviet and party leadership of Vladimir Oblast was able to defend the very fact of celebrating the anniversary of its regional center, which testifies to the extraordinary lobbying talents of Vladimir's state and party officials and the strong support they received from the representatives of the highest echelons of power in the USSR. In this regard, revealing is the letter from the Vladimir oblast leadership addressed

---

<sup>21</sup> *Vladimir Oblast. History in Documents, 1944–2019: A Collection of Archival Documents on the 75<sup>th</sup> Anniversary of Vladimir Oblast* [in Russian], comp. N.E. Alekseeva et al. (Vladimir: IP Kuznetsov N.V., 2019); D.I. Kopylov et al., *History of the Vladimir Land in the 20<sup>th</sup> Century* [in Russian] (Vladimir: Vladimirskaia shkola, 1999).

<sup>22</sup> See M. Yazygin, "850<sup>th</sup> Anniversary of Vladimir Cancelled, Presents Remained" [in Russian], *Komsomol'skaya pravda*, February 3, 2018, accessed May 14, 2023, <https://www.vladimir.kp.ru/daily/26790.7/3824179/>

<sup>23</sup> "Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem" [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, ll. 6–8. Gosudarstvennyi arkhiv Vladimirskei oblasti [State Archive of Vladimir Oblast] (GAVO), Vladimir, Russia.

<sup>24</sup> Resolution of the Central Committee of the CPCU, Council of Ministers of the USSR dated May 5, 1956 "On the Procedure of Celebrating Anniversaries" [in Russian], E-Dos'e, accessed May 7, 2024, [https://e-ecolog.ru/docs/AvAcnTH-tN0giT0eqdfzL?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Ffyandex.ru%2F](https://e-ecolog.ru/docs/AvAcnTH-tN0giT0eqdfzL?utm_referrer=https%3A%2F%2Ffyandex.ru%2F)

<sup>25</sup> Resolution of the Central Committee of the CPCU and the Council of Ministers of the USSR dated December 12, 1958, no. 1361 "On Establishing Order in the Celebration of Anniversaries" [in Russian], Garant.ru, accessed May 7, 2024, <https://base.garant.ru/1584605/>

personally to N. Khrushchev.<sup>26</sup> An analysis of this letter exposes another problematic aspect of regional lobbying in the historical context of the era. An important point reflected in the document is the emergence of a new player – the Vladimir Sovnarkhoz (economic council) – in the regional governance structure in the summer of 1957. The entire economic infrastructure of the region was transferred to the head of this new economic management institution. Undoubtedly, the chairman of the sovnarkhoz became an influential figure, though he did not directly participate in the events described. At least, archival research has not revealed direct evidence to the contrary. However, there is indirect information. It is noteworthy that in a letter dated July 25, 1957, addressed to N. Khrushchev, the leaders of Vladimir Oblast actively complained about the difficulties that arose in financing the anniversary due to the 1957 reform of sovnarkhozes:

Due to the reorganization of the management of industry and construction, many of the . . . ministries have now been abolished and therefore the issues of measures of assistance to the city of Vladimir previously agreed upon with the ministries cannot be implemented. . . Therefore, the oblast committee and the oblast executive committee ask the CPSU Central Committee to instruct the Councils of Ministers of the USSR and the RSFSR to further consider the issue of measures of assistance to the economy of the city of Vladimir in connection with the 850<sup>th</sup> anniversary<sup>27</sup>.

However, consideration of commemoration itself is not the subject of this study. The purpose of this article is to explore the process of lobbying regional interests by the leadership of Vladimir Oblast in terms of the development of urban infrastructure in the context of the upcoming anniversary. Russian and foreign historiography can hardly offer any works devoted to this small but significant episode in the regional political history of the USSR.

The body of sources for this study consisted of the unpublished office records and documents that were deposited in the fonds of the Vladimir Oblast CPSU Committee (F. P-830) in the State Archive of Vladimir Oblast (GAVO). The focus is on the GAVO archival materials dated January 1957 – March 1958 that are being introduced into scientific discourse for the first time. The title of the key archival file constituting the basis for the research is “Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir

---

<sup>26</sup> “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 9. GAVO.

<sup>27</sup> *Ibid.*, l. 10.

in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary.”<sup>28</sup> In addition to the documents from the Vladimir Archive, sources also include such oral history evidence as interviews with the representatives of regional authorities of the 1950–80s, conducted by the author of the article and published as an appendix to his monograph.<sup>29</sup> There was a synthesis of methods of classical source study and oral history.<sup>30</sup>

### Main Body

The cluster of documents of the archival file under study opens with a copy of the letter of the State Planning Committee of the RSFSR dated January 17, 1957 no. 240-15, addressed to the Council of Ministers of the RSFSR (“To Comrade M.A. Yasnov from the State Planning Commission of the Council of Ministers of the RSFSR”). The registration of this letter in Vladimir Oblast with the stamp “subject to return to a special sector of the CPSU oblast committee” is dated March 8, 1957 (incoming no. 6487-365).<sup>31</sup> This document provided an opportunity to assess the wide range of bureaucratic structures and government institutions that formally supported the anniversary but were often reluctant to respond to regional initiatives. The letter from the State Planning Committee of the RSFSR dated March 1957 contains a joint consideration “with interested ministries” of the draft Resolution of the Council of Ministers of the USSR “On the Measures to Assist the Economy of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary,” submitted by the Vladimir Oblast CPSU Committee and the oblast executive committee.

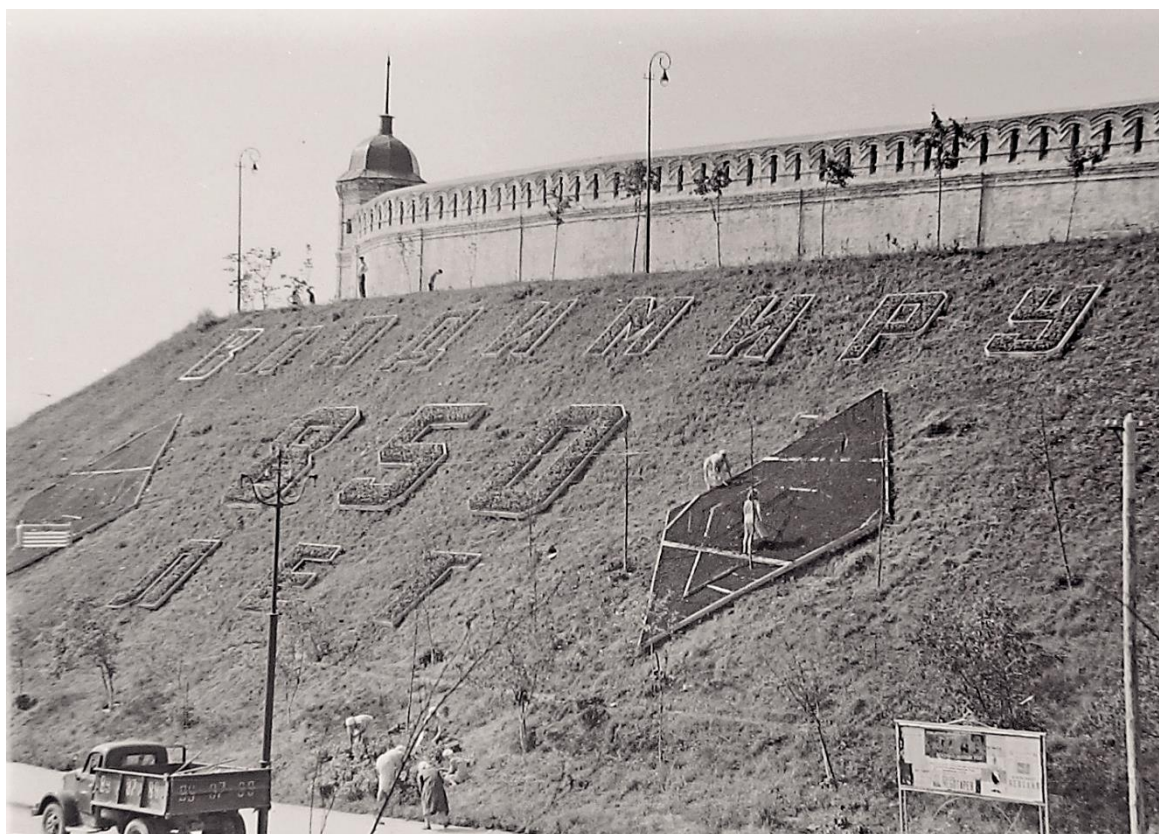
---

<sup>28</sup> “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem (yanvar' 1957 g. – mart 1958 g.)” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary (January 1957 – March 1958)]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 1. GAVO.

<sup>29</sup> Yu.S. Nikiforov, *Upper Volga Regions of the RSFSR and the Union Republican Center (1950–1980s)* [in Russian] (Yaroslavl: RIO YAGPU, 2021).

<sup>30</sup> Yu.S. Nikiforov, “Synthesis of Classical and Interdisciplinary Methods in the Study of Regional Problems of Recent Russian History (1950–1980)” [in Russian], *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 25, no. 2 (2019): 79–85, <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2019-25-2-79-85>

<sup>31</sup> “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem (yanvar' 1957 g. – mart 1958 g.)” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary (January 1957 – March 1958)]. F. P-830, op. 3, d. 297, ll. 1–2. GAVO.



Flowerbed near the Vladimir Hotel

Source: Naslediye Vladimirskoy oblasti [Vladimir Oblast Heritage], [https://vk.com/wall-213594879\\_298](https://vk.com/wall-213594879_298)

Among the departments involved were the ministries of tractor and agricultural machine-building, automotive industry, chemical industry, general machine-building, aviation industry, electrical engineering, construction, railways, higher education, power plants, and transport construction.<sup>32</sup>

Taking a closer look at the florid bureaucratic response of this structure (“The State Planning Committee of the RSFSR considers it possible to agree with the proposals of the ministries and not submit a draft resolution to the USSR Council of Ministers”<sup>33</sup>), we can conclude that the State Planning Committee and the ministries clearly desired to avoid practical assistance to the Vladimir region in holding the anniversary. In essence, in the letter mentioned above there was a conflict of departmental and regional interests. The inexpediency of submitting the draft resolution to the USSR Council of Ministers, declared by the State Planning Committee, seems to have a fairly simple reason. For the ministries and the State Planning Committee, the absence of a clear regulatory framework in the form of a

<sup>32</sup> “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 2. GAVO.

<sup>33</sup> Ibid.

decree of the USSR government meant blurring of their obligations and therefore unnecessary hassle. In this regard, let us refer to some evidence from oral history. In an interview, a responsible party worker of the Soviet era indicated that the Resolution of the Central Committee and the Council of Ministers of the USSR was not just prestigious but also financially beneficial for the region:

It was a party practice. If it is a joint resolution of the Central Committee and the Council of Ministers, in addition to ideology and some personnel things, money was definitely allocated for that. If there is a government decree, it means that money goes to support this document.<sup>34</sup>

Formal refusal of the State Planning Committee did not stop the leadership of Vladimir Oblast in their desire to obtain resource support from the Center for the city's anniversary. On the day after the letter of refusal was received, on March 9, 1957, the regional "power tandem" of the 1950s (as journalist A. Izvestkov<sup>35</sup> called them), namely K. Grishin, First Secretary of the Vladimir Oblast CPSU Committee, and V. Sporov, Chairman of Vladimir Oblast Executive Committee, sent another joint petition<sup>36</sup> to the Center. It contained a request to support a decree that would allow obtaining funds for the anniversary.

---

<sup>34</sup> A.G. Fedotov, interview by Yu.S. Nikiforov, 2019 [in Russian], in Nikiforov, *Upper Volga Regions of the RSFSR*, 238.

<sup>35</sup> A. Izvestkov, "Power Tandems of the 1950s" [in Russian], *Vladimirskie vedomosti*, April 16, 2014, accessed May 7, 2024, <https://vedom.ru/news/2014/04/16/13479-vlastnye?ysclid=mkb5uukq%2014812707069>

<sup>36</sup> "Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem" [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, ll. 3–5. GAVO.



Celebration of the 850<sup>th</sup> anniversary of the city of Vladimir  
in the House of Culture of the Vladimir Chemical Plant

Source: Naslediye Vladimirskoy oblasti [Vladimir Oblast Heritage],  
[https://vk.com/wall-213594879\\_298](https://vk.com/wall-213594879_298)

Let us note that in a letter to the Council of Ministers K. Grishin and V. Sporov actually complained about the neglect of the regional initiative on the part of the ministries: “Many issues related to the shared participation of the Union ministries. . . remained unresolved.”<sup>37</sup> Under the auspices of the upcoming celebratory occasion, the leaders of Vladimir Oblast prioritized the need to address social problems of their region:

The most pressing is the issue of providing housing to the population. . . School and kindergarten construction has significantly fallen behind the population growth.<sup>38</sup>

The document also contains a phrase, which, on the one hand is outright flattery towards the central party government. On the other hand, it can be interpreted as a ritual discursive formula characteristic of official documents of that era:

Thanks to the concern of the CPSU, over the past years Vladimir has transformed from a small merchant and petty bourgeoisie town into a large industrial center. . .<sup>39</sup>

<sup>37</sup> “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 3. GAVO

<sup>38</sup> Ibid., l. 4.

It is noteworthy that other regional party leaders of the Soviet era used similar rhetoric in their letters of appeal to the Center. For instance, I. Skulkov, first secretary of the Kostroma Oblast CPSU Committee, thanked the Center for the high award (Kostroma Oblast was awarded the Order of Lenin) and noted the progress of the oblast entrusted to him, pointing to the low level of development of the territory in the past, "Kostroma Oblast was considered a land of poverty, need, darkness, and ignorance."<sup>40</sup>

The efforts of the Vladimir authorities were successful, and their situation changed for the better. The long-awaited resolution of the USSR Council of Ministers "On the Measures to Assist the City of Vladimir in Construction and Improvement in Connection with Its 850th" was adopted. It provided for a wide range of assistance from the Center, including "the allocation of additional capital investments."<sup>41</sup> For instance, the USSR Ministry of Culture was to actively engage in the construction of the monument to V. Lenin in Vladimir.<sup>42</sup>

---

<sup>39</sup> "Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem" [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 5. GAVO

<sup>40</sup> "Postanovleniya Politbyuro TsK VKP(b), Prezidiuma TsK KPSS, Soveta Ministrov SSSR i materialy ob obrazovanii v sostave RSFSR Kostromskoi oblasti i ee raionirovanii, o meropriyatiyakh po razvitiyu narodnogo khozyaistva i nagrazhdenii Kostromskoi oblasti ordenom Lenina (avgust 1944 g. – oktyabr' 1967 g.)" [Resolutions of the Politburo of the VKP(b) Central Committee, the Presidium of the CPSU Central Committee, the Council of Ministers of the USSR and materials on the formation of Kostroma Oblast within the RSFSR and its division into districts, on measures to develop the national economy, and on awarding Kostroma Oblast the Order of Lenin (August 1944 – October 1967)]. F. 3, op. 61, d. 393, l. 65. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv noveishei istorii [Russian State Archive of Contemporary History] (RGANI), Moscow, Russia.

<sup>41</sup> "Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem" [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, ll. 6–8. GAVO.

<sup>42</sup> Ibid.

Table 1

**Distribution of capital investments of industrial enterprises / departments for housing and cultural construction and improvement of Vladimir (1957)\***

Enterprises and departments	Objects of capital investment. Cost, million roubles					
	Total	Housing construction	Start of construction of two secondary schools	Construction of kindergartens and nurseries	Construction of trolleybus lines	Construction of a bridge across the Klyazma River
Total	20,4	7	1,4	3	4,5	4,5
Mailbox 50 plant / Ministry of General Machine-Building of the USSR	3.8	1.5	–	0.8	1	0.5
Elektroptibor plant / Ministry of Automotive Industry of the USSR	5.3	2.5	–	0.8	1	1
Chemical plant / Ministry of Chemical Industry of the USSR	4.6	2	0.6	–	1	1
Electromotor plant / Ministry of Electrical Engineering of the USSR	2.7	1	–	0.7	0.5	0.5
Tractor plant / Ministry of Tractor and Agricultural Machine-Building of the USSR	2.8	–	0.8	–	1	1
Mailbox 34 plant / Ministry of aviation Industry of the USSR	1.2	–	–	0.7	–	0.5

**\*Note.** Compiled according to “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, ll. 6–7. GAVO.

In 1957, the large-scale work was entrusted to the State Economic Commission of the USSR Council of Ministers (represented by Comrade Pervukhin) with the participation of union ministries. The resolution provided for the allocation of funds for widespread construction of cultural and community buildings and for the improvement of the city. The basis was the principle of shared participation of regional enterprises subordinate to the union or republican ministries of the Center. As can be seen from the table, the largest expenses were associated with housing construction, for which 7 million roubles were allocated. That financial burden was distributed among the Vladimir plants of the union subordination in accordance with departmental affiliation: the ministries of general engineering (1.5 million roubles),

automotive (2.5 million roubles), chemical (2 million roubles), and electrical (1 million roubles) industries.<sup>43</sup>

It was planned to spend 1.4 million roubles on the construction of two secondary schools. The costs were shared by 2 union departments: the union Ministry of Tractor and Agricultural Engineering of the USSR (0.8 million roubles) to which the tractor plant was subordinated, and the republican Ministry of the Chemical Industry of the RSFSR (0.6 million roubles) that was in charge of the chemical plant.<sup>44</sup>

The cost of kindergarten construction amounted to 3 million roubles and included the expenses of the ministries of tractor and agricultural machine-building, automotive industry, chemical industry, general machine-building, aviation industry, electrical engineering, construction, railways, higher education, power plants, and transport construction.<sup>45</sup> Trolleybus lines cost 4.5 million roubles. The cost of the bridge over the Klyazma River was 4.5 million roubles in 1957.

Two items that were not included into the table were written in 2 separate lines in the document, since their funding was not shared but was provided by only one department. Financing the canteen of the chemical plant in the amount of 1 million roubles was naturally entrusted to the Ministry of Chemical Industry of the USSR. The construction of a hospital with 150 beds for the tractor plant costing 1 million roubles was to be fully funded by the Ministry of Tractor and Agricultural Machine-Building.<sup>46</sup>

The plan for 1958 obliged the State Economic Commission (Comrade Pervukhin) to allocate even more funds for housing and cultural construction as well as the improvement of Vladimir, which is reflected in the table below.

Table 2

**Distribution of capital investments of industrial enterprises for housing and cultural construction and improvement of Vladimir (1958)\***

Enterprises	Objects of capital investment. Cost, million roubles			
	Total	Housing construction	Construction of kindergartens and nurseries	Construction of hospitals
Total	72	56	10	6
Mailbox 50 plant	9.5	8	1.5	
Elektroptibor plant	7.8	7	0.8	
Chemical plant	7.5	6	1.5	

<sup>43</sup> "Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem" [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 6. GAVO.

<sup>44</sup> Ibid.

<sup>45</sup> Ibid., l. 7.

<sup>46</sup> Ibid.

Enterprises	Objects of capital investment. Cost, million roubles			
	Total	Housing construction	Construction of kindergartens and nurseries	Construction of hospitals
Electromotor plant	5.8	4	0.8	1
Tractor plant	18.5	12	1.5	5
Mailbox 34 plant	4.8	4	0.8	
Avtopribor plant	2.8	2	0.8	
Construction trust no. 94	9.5	8	1.5	
Railway junction	5.8	5	0.8	

**\*Note.** Compiled according “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, ll. 7–8. GAVO.

In Table 2, illustrating funding for Vladimir's improvements in 1958, let us note several points. First, the emergence of new actors in housing construction: Construction Trust no. 94 and the railway junction. However, given the specific functions of these enterprises, their participation seems quite logical. Secondly, there was a significant increase in funding compared to the pre-anniversary year of 1957. In particular, significant resources were allocated to housing. In particular, significant resources were allocated to housing. Housing construction funding increased exponentially: 8 times more funds (56 million roubles) were allocated than in 1957. Ten million roubles were allocated for kindergartens and nurseries, which exceeded the 1957 funding more than thrice. It is noteworthy that the construction of hospitals, with a total budget of six million roubles, was assigned to two large plants unevenly: 80% to the tractor plant and 20% to the electric motor plant.

Finally, the most important wish of the regional authorities and city residents was perhaps the bridge across the Klyazma, for the completion of which a significant sum of 18 million roubles was allocated.<sup>47</sup> A new line of funding was gasification, for which 10 million roubles were planned.<sup>48</sup> In addition, there were special assignments. For example, Ministry of Electric Power Plants was to “begin. . . construction of a heat and power plant in the city of Vladimir with a capacity of 200,000 kW.”<sup>49</sup> In turn, the USSR Ministry of Health was obligated to “carry out the construction of a

<sup>47</sup> “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 8. GAVO.

<sup>48</sup> Ibid.

<sup>49</sup> Ibid.

regional hospital in the city of Vladimir with 400 beds.”<sup>50</sup> It is significant that a specific instruction from the State Economic Commission (Comrade Pervukhin) related to resource provision was included as a separate item (“to allocate 1,500 tons of bitumen, 2,000 tons of cement, and 100 tons of roofing iron for improvements in Vladimir in 1957.”<sup>51</sup>

It is likely that by the second half of the 1950s there had already been some shortage of high-quality building materials. Oral history data indirectly confirm this thesis. Interview with S. Ovchinnikov,<sup>52</sup> who started working in the system of regional government of Yaroslavl Oblast in the 1950s, provided valuable information about commemorative practices, mechanisms for solving regional resource problems by means of such tools as coordination of regional and sectoral interests, systematic visits to Moscow, personal communication with the officials in the Council of Ministers of the USSR and the RSFSR, the State Planning Committee of the USSR, and the CPSU Central Committee. Similar mechanisms are also discernible when analyzing commemorative practices associated with preparations for anniversaries. Those events caused particular enthusiasm among local officials. For instance, S. Ovchinnikov warmly remembers 1960, the year of the 950<sup>th</sup> anniversary of Yaroslavl, when he personally managed to obtain the hard-to-get concrete from the Moscow region for the construction of a bridge across the Kotorosl River.<sup>53</sup> Thanks to the same practice, the respondent managed to provide the city with fireworks, which only the USSR Ministry of Defense was permitted to fire. The ministry agreed to allocate flare guns for the anniversary fireworks display:

The salute. . . from the flare guns of the Ministry of Defense on August 21, 1960 made a strong impression on the townspeople. It was the first serious fireworks display in the history of Yaroslavl.<sup>54</sup>

Joint letters from the heads of Vladimir Oblast K. Grishin and V. Sporov to the leaders of party and Soviet power structures constitute a significant element of the commemorative lobbyism<sup>55</sup>. These are the letter dated June 25, 1957 addressed to

---

<sup>50</sup> “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 8. GAVO.

<sup>51</sup> Ibid.

<sup>52</sup> S.N. Ovchinnikov, “The Apparatus Makes All the Difference” [in Russian], interview by Yu.S. Nikiforov, in Nikiforov, *Upper Volga Regions of the RSFSR*, 220–26.

<sup>53</sup> Ovchinnikov, “The Apparatus Makes All the Difference,” 225.

<sup>54</sup> Ovchinnikov, “The Apparatus Makes All the Difference,” 225–26.

<sup>55</sup> In relation to the Soviet era and regional history, commemorative lobbying refers to the organized efforts of government entities to promote regional interests in connection with an

N. Khrushchev<sup>56</sup> and the letter dated August 26, 1957, addressed to M Yasnov, chairman of the Council of Ministers of the RSFSR.<sup>57</sup> Those addresses briefly summarized the main requests of the Vladimir leadership to the Center in connection with the city's anniversary.<sup>58</sup>



Laying the foundation stone of the monument in Svoboda square  
Source: Naslediye Vladimirskoy oblasti [Vladimir Oblast Heritage],  
[https://vk.com/wall-213594879\\_298](https://vk.com/wall-213594879_298)

In addition to housing construction and infrastructure development related to the improvement of Vladimir for the anniversary date, a significant part of the preparations for the upcoming festivities was the cultural program. In the cluster of documents there is correspondence between the director of the Leningrad newsreel studio V. Fat'yanov and the first secretary of the Vladimir Oblast CPSU Committee K. Grishin for November 1957 about the creation of a color film in 2 parts about the 850<sup>th</sup> anniversary of the city of Vladimir.<sup>59</sup> It contained K. Grishin's request that the film should emphasize "the achievements of workers during the years of Soviet rule

---

upcoming anniversary, aimed primarily at obtaining additional funding and/or quotas on limited resources.

<sup>56</sup> "Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem" [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, ll. 9–10. GAVO.

<sup>57</sup> Ibid., l. 12.

<sup>58</sup> Ibid., l. 11.

<sup>59</sup> Ibid., l. 15.

with a brief excursion into the past.”<sup>60</sup> The first secretary of the oblast committee also sent a letter to the board of the Union of Soviet Artists, proposing to participate in the city's anniversary by “publishing books, brochures, albums, and postcards.”<sup>61</sup>

Let us emphasize that the practice of “extorting funds” for the development of regional infrastructure “on the occasion of an anniversary” continued to exist even in the 1980s. I. Tolstoukhov, who held the position of the second and then the first secretary of the Yaroslavl Oblast CPSU Committee in the 1980s, in a 2017 interview cited an interesting fact connected with the preparations for the celebration of the 975<sup>th</sup> anniversary of Yaroslavl, which reflected the success of lobbying by Yaroslavl politicians:

Construction of a large civilian airport was a special dream, since the Ministry of Defense refused to use the Tunoshna military airport for civilian aviation. . . They showed us on the map of the country that there were regions in greater need but still did us a favor and allocated certain funds. . .<sup>62</sup>

## Conclusion

The results of the conducted analysis confirm that regional lobbying as a phenomenon of the Soviet era was developed quite well in the USSR even in the first years of N. Khrushchev's rule. A special form of lobbying was represented by the activities of regional authorities associated with anniversaries and commemorative practices. Such format of appeals to the Center allowed the region to receive additional funding from the central structures of the union and republican level of authorities in the USSR. A case study of lobbying for the anniversary of the city of Vladimir in 1957–58, based on archival documents, demonstrates the characteristic features of active communication between the regional party nomenklatura and the Center and also reflects the contradictions of regional lobbying associated with the clash of departmental and regional interests. The application of the principle of shared participation of regional enterprises subordinate to the union or republican ministries constituted the basic method of obtaining funding “for anniversaries.” A characteristic feature of the 1950s was the phenomenon of joint lobbying when both the party leadership (first secretary of the CPSU oblast committee) and the Soviet

---

<sup>60</sup> “Perepiska obkoma KPSS s tsentral'nymi organizatsiyami o stroitel'stve i blagoustroistve g. Vladimira v svyazi s ego 850-letiem” [Correspondence of the CPSU Oblast Committee with Central Organizations on the Construction and Improvement of the City of Vladimir in Connection with Its 850<sup>th</sup> Anniversary]. F. P-830, op. 3, d. 297, l. 16. GAVO.

<sup>61</sup> Ibid., ll. 17–18.

<sup>62</sup> I.A. Tolstoukhov, “We knew by sight most union and republican ministers by specialization in production” [in Russian], interview by Yu.S. Nikiforov, 2017, in Nikiforov, *Upper Volga Regions of the RSFSR*, 229.

leadership (chairman of the oblast executive committee) of the oblast acted as almost equal actors in the communication with Moscow.

### Список литературы

- Бинецкий А.Э.* Лоббизм в современном мире. Москва: ТЕИС, 2004. 247 с.
- Бокарев Ю.П., Борисова Л.В., Журавлев С.В.* Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика. Москва: Высшая школа, 2004. 687 с.
- Бордюгов Г.А.* Октябрь. Сталин. Победа. Культ юбилеев в пространстве памяти. Москва: АИРО-XXI, 2010. 256 с.
- Евтушенко А.Г.* Юбилей российских городов как важный инструмент функционирования региональных экономик // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 3 (47). С. 91–94.
- Евтушенко А.Г.* Юбилей как ключ к пониманию духовных устремлений нации // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 1 (45). С. 93–96.
- Евтушенко А.Г.* Юбилей как повод для фальсификации истории // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 4 (42). С. 122–125.
- Известков А.* Властные тандемы 50-х годов // Владимирские ведомости. 2014 (16 апреля). URL: <https://vedom.ru/news/2014/04/16/13479-vlastnye> (дата обращения: 07.05.2024).
- Кищенко М.С., Никифоров Ю.С., Тумаков Д.В.* Репрезентация юбилеев Хрущева и Брежнева в региональных периодических изданиях: коммеморативная практика // Вопросы истории. 2019. № 8. С. 64–75. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii201908Statyi07>
- Коновалов А.Б.* Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945–1991). Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006. 636 с.
- Коновалов А.Б.* Практики лоббирования региональных интересов в эпоху застоя (вторая половина 1960-х – первая половина 1980-х гг.) // Общество: философия, история, культура. 2017. № 7. С. 112–116. <https://doi.org/10.24158/FIK.2017.7.26>
- Копылов Д.И. и др.* История Владимирского края в XX столетии. Владимир: Владимирская школа, 1999. 143 с.
- Красильникова Е.И., Наумов С.С.* Празднование трехсотлетних юбилеев сибирских городов как отражение государственной и региональной политики памяти (1904–2016 гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 82. С. 81–88. <https://doi.org/10.17223/19988613/82/9>
- Любимов А.П.* История лоббизма в России. Москва: Либеральная миссия, 2005. 208 с.
- Махнырев А.Л.* Изменение роли и места исторических юбилеев в общественно-политической жизни СССР: от послевоенного сталинизма к хрущевской «оттепели» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2014. № 3. С. 133–153.
- Махнырев А.Л.* Роль и место исторических юбилеев в общественно-политической жизни СССР (1945–1964 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Московский государственный педагогический университет, 2015. 22 с.
- Махнырев А.Л.* Трансформации идеологических концепций советских исторических юбилеев (1945–1964 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета. 2013. № 1. С. 1–15. <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2013-1-798>

Меньшенина Н.Н., Пантелеева М.В. Лоббизм. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016. 130 с.

Мохов В.П. Региональная политическая элита России (1945–1991 гг.). Пермь: Пермское книжное издательство, 2003. 238 с.

Никифоров Ю.С. Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.): теоретико-методологические основы изучения. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2021. 275 с.

Никифоров Ю.С. Синтез классических и междисциплинарных методов в исследовании региональной проблематики новейшей отечественной истории (1950–1980 гг.) // Вестник Костромского государственного университета. 2019. Т. 25, № 2. С. 79–85. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2019-25-2-79-85>

Политологический словарь / под редакцией В.Ф. Халипова. Москва: Высшая школа, 1995. 191 с.

Региональная политика Н.С. Хрущева. ЦК КПСС и местные партийные комитеты. 1953–1964 гг. / составители О.В. Хлевнюк, М.Ю. Прозуменщиков, В.Ю. Васильев и др. Москва: Российская политическая энциклопедия, 2009. 774 с.

Хлевнюк О.В. Региональная власть в СССР в 1953 – конце 1950-х гг. Устойчивость и конфликты // Отечественная история. 2007. № 3. С. 31–49.

Хлевнюк О.В., Горлицкий Й. Секретари. Региональные сети в СССР от Сталина до Брежнева / перевод с английского Н. Эдельмана. Москва: НЛЮ, 2024. 432 с.

Breslauer G.W. Khrushchev and Brezhnev as Leaders. London; Boston: Allen & Unwin, 1982. 318 p.

Frank P. The CPSU Obkom First Secretary: A Profile // British Journal of Political Science. 1971. Vol. 1 (2). P. 173–190.

Gorlizki Y. Too Much Trust: Regional Party Leaders and Local Political Networks under Brezhnev // Slavic Review. 2010. No. 69 (3). P. 676–700.

Gorlizki Y., Khlevniuk O. Substate Dictatorships. Networks, Loyalty, and Institutional Change in the Soviet Union. New Haven; London: Yale University Press, 2020. 464 p.

Hough J.F. The Soviet Prefects: The Local Party Organs in Industrial Decision-making. Cambridge: Harvard University Press, 1969. 416 p.

Moses J.C. Regionalism in Soviet Politics: Continuity as a Source of Change, 1953–1982 // Soviet Studies. 1985. Vol. 37, iss. 2. P. 184–211.

## References

Binetskii, A.E. *Lobbizm v sovremennom mire* [Lobbying in the modern world]. Moscow: TEIS, 2004. (In Russian)

Bokarev, Yu.P., L.V. Borisova, and S.V. Zhuravlev. *Istochnikovedenie noveishei istorii Rossii: teoriya, metodologiya, praktika* [Source study of Recent History of Russia: theory, methodology, practice]. Moscow: Vysshaya shkola, 2004. (In Russian)

Bordyugov, G.A. *Oktyabr'. Stalin. Pobeda. Kul't yubileev v prostranstve pamyati* [October. Stalin. Victory. The cult of anniversaries in the space of memory]. Moscow: AIRO-XXI, 2010. (In Russian)

Breslauer, G. *Khrushchev and Brezhnev as Leaders*. London; Boston: Allen & Unwin, 1982.

Evtushenko, A.G. "Yubilei kak klyuch k ponimaniyu dukhovnykh ustremenii natsii" [An anniversary as a key to understanding the spiritual aspirations of the nation]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, no. 1 (45) (2012): 93–96. (In Russian)

Evtushenko, A.G. "Yubilei kak povod dlya fal'sifikatsii istorii" [An anniversary of a city as an occasion to falsify history]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, no. 4 (42) (2011): 122–25. (In Russian)

Evtushenko, A.G. "Yubilei rossiiskikh gorodov kak vazhnyi instrument funktsionirovaniya regional'nykh ehkonomik" [Anniversaries of Russian cities as an important instrument for the operation of regional economies]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, no. 3 (47) (2012): 91–94. (In Russian)

Frank, P. "The CPSU Obkom First Secretary: A Profile." *British Journal of Political Science*, vol. 1 (2) (1971): 173–90.

Gorlizki, Y. "Too Much Trust: Regional Party Leaders and local Political Networks under Brezhnev." *Slavic Review*, no. 69 (3) (2010): 676–700.

Gorlizki, Y., and O. Khlevniuk. *Substate Dictatorship: Networks, Loyalty, and Institutional Change in the Soviet Union*. New Haven; London: Yale University Press, 2020.

Hough, J.F. *The Soviet Prefects. The Local Party Organs in Industrial Decision-making*. Cambridge: Harvard University Press, 1969.

Izvestkov, A. "Vlastnye tandemy 50-kh godov" [Power tandems of the 1950s]. *Vladimirskie vedomosti*, April 16, 2014. Accessed May 7, 2024. <https://vedom.ru/news/2014/04/16/13479-vlastnye?ysclid=mkb5uukq%2014812707069> (In Russian)

Khalipov, V.F., ed. *Politologicheskii slovar'* [Political science dictionary]. Moscow: Vysshaya shkola, 1995. (In Russian)

Khlevnyuk, O.V. "Regional'naya vlast' v SSSR v 1953 – kontse 1950-kh gg. Ustoichivost' i konflikty" [Regional authorities in the USSR in 1953 – late 1950s. Stability and conflicts]. *Otechestvennaya istoriya*, no. 3 (2007): 31–49. (In Russian)

Khlevnyuk, O.V., and Y. Gorlizki. *Sekretari. Regional'nye seti v SSSR ot Stalina do Brezhneva* [Secretaries. Regional networks in the USSR from Stalin to Brezhnev], translated from English by N. Edel'man. Moscow: NLO, 2024. (In Russian)

Kishchenkov, M.S., Yu.S. Nikiforov, and D.V. Tumakov. "Reprezentatsiya yubileev Khrushcheva i Brezhneva v regional'nykh periodicheskikh izdaniyakh: kommemorativnaya praktika" [Representation of the anniversaries of Khrushchev and Brezhnev in regional periodicals: Commemorative practice]. *Voprosy istorii*, no. 8 (2019): 64–75. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii201908Statyi07> (In Russian)

Konovalov, A.B. *Partiinaya nomenklatura Sibiri v sisteme regional'noi vlasti (1945–1991)* [The party nomenklatura of Siberia in the system of regional power (1945–1991)]. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2006. (In Russian)

Konovalov, A.B. "Praktiki lobbirovaniya regional'nykh interesov v ehpokhu zastoya (vtoraya polovina 1960-kh – pervaya polovina 1980-kh gg.)" [Practices of lobbying regional interests in the stagnation era (the second half of the 1960s – the first half of 1980s)]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, no. 7 (2017): 112–16. <https://doi.org/10.24158/FIK.2017.7.26> (In Russian)

Kopylov, D.I. et al. *Istoriya Vladimirskogo kraya v XX stoletii* [History of the Vladimir land in the 20<sup>th</sup> century]. Vladimir: Vladimirskaya shkola, 1999. (In Russian)

Krasil'nikova, E.I., and S.S. Naumov. "Prazdnovanie trekhstotletnikh yubileev sibirskikh gorodov kak otrazhenie gosudarstvennoi i regional'noi politiki pamyati (1904–2016 gg.)" [Celebrating the tercentenary anniversaries of Siberian cities as a reflection of the state and regional politics of memory (1904–2016)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*, no. 82 (2023): 81–88. <https://doi.org/10.17223/19988613/82/9> (In Russian)

Lyubimov, A.P. *Istoriya lobbizma v Rossii* [History of lobbyism in Russia]. Moscow: Liberal'naya missiya, 2005. (In Russian)

Makhnyrev, A.L. "Izmenenie roli i mesta istoricheskikh yubileev v obshchestvenno-politicheskoi zhizni SSSR: ot poslevoennogo stalinizma k khrushchevskoi 'otepeli'" [Transformation of the importance and place of historical anniversaries in socio-political life of the USSR: From post-war Stalinism to Khrushchev's "thaw"]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki*, no. 3 (2014): 133–53. (In Russian)

Makhnyrev, A.L. "Rol' i mesto istoricheskikh yubileev v obshchestvenno-politicheskoi zhizni SSSR (1945–1964 gg.)" [Role and place of historical anniversaries in socio-political life of the USSR (1945–1964)]. PhD thesis, Moscow State Pedagogical University, 2015. (In Russian)

Makhnyrev, A.L. "Transformatsii ideologicheskikh kontseptsii sovetskikh istoricheskikh yubileev (1945–1964 gg.)" [Transformations of ideological concepts of Soviet historical anniversaries (1945–1964)]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta*, no. 1 (2013): 1–15. <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2013-1-798> (In Russian)

Men'shenina, N.N., and M.V. Panteleeva. *Lobbizm* [Lobbyism]. Yekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 2016. (In Russian)

Mokhov, V.P. *Regional'naya politicheskaya ehлита Rossii (1945–1991 gg.)* [Regional political elite of Russia (1945–1991)]. Perm: Permskoe knizhnoe izdatel'stvo, 2003. (In Russian)

Moses, J.C. "Regionalism in Soviet Politics: Continuity as a Source of Change, 1953–1982." *Soviet Studies*, vol. 37, iss. 2 (1985): 184–211.

Nikiforov, Yu.S. "Sintez klassicheskikh i mezhdistsiplinarnykh metodov v issledovanii regional'noi problematiki noveishei otechestvennoi istorii (1950–1980 gg.)" [Synthesis of classical and interdisciplinary methods in the study of regional problems of recent Russian history (1950–1980)]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 25, no. 2 (2019): 79–85. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2019-25-2-79-85> (In Russian)

Nikiforov, Yu.S. *Verkhnevolzhskie regiony RSFSR i soyuzno-respublikanskii tsentr (1950–1980-e gg.): teoretiko-metodologicheskie osnovy izucheniya* [Upper Volga regions of the RSFSR and the union republican center (the 1950s–1980s): Theoretical and methodological foundations of the study]. Yaroslavl: RIO YAGPU, 2021. (In Russian)

*Regional'naya politika N.S. Khrushcheva. TSK KPSS i mestnye partiinye komitety. 1953–1964 gg.* [N.S. Khrushchev's regional policy. CPSU Central Committee and local party committees. 1953–1964], compiled by O.V. Khlevnyuk, M.Yu. Prozumenshchikov, V.Yu. Vasil'ev, et al. Moscow: Rossiiskaya politicheskaya ehntsiklopediya, 2009. (In Russian)

### Информация об авторе

**Юрий Сергеевич Никифоров** – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории, <https://orcid.org/0000-0002-4253-4532>, Nikifor2108@yandex.ru, Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского (д. 108/1, ул. Республиканская, 150000 Ярославль, Россия).

**Information about the author**

**Yuri S. Nikiforov** – Candidate of Historical Sciences, Associate professor of the Department of Russian History, <https://orcid.org/0000-0002-4253-4532>, Nikifor2108@yandex.ru, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky (108/1, ul. Respublikanskaya, 150000 Yaroslavl, Russia).

---

Статья поступила в редакцию 29.05.2024; одобрена после рецензирования 28.01.2025; принята к публикации 18.08.2025.

The article was submitted 29.05.2024; approved after reviewing 28.01.2025; accepted for publication 18.08.2025.