

Historia provinciae – журнал региональной истории. 2024. Т. 8, № 3. С. 1043–1050.  
Historia Provinciae – the Journal of Regional History, vol. 8, no. 3 (2024): 1043–50.

УДК 94(45+57)«1905/1917»

<https://doi.org/10.23859/2587-8344-2024-8-3-8>

EDN: YWTVBV

### Размышления о Союзе 17 октября

Рецензия на: Соловьев К.А. Союз 17 октября. Политический класс России: взлет и падение. Москва: Новое литературное обозрение, 2023. 344 с.

**Андрей Николаевич Егоров**

Череповецкий государственный университет,  
Череповец, Россия,

[anegorov65@mail.ru](mailto:anegorov65@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>

**Andrei N. Egorov**

Cherepovets State University,  
Cherepovets, Russia,

[anegorov65@mail.ru](mailto:anegorov65@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>



**Аннотация.** Анализируется научно-популярная работа профессора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» К.А. Соловьева, посвященная одной из ведущих партий России начала XX в. – Союзу 17 октября. Рецензируемая книга является удачной попыткой в научно-популярном плане довести до широкого круга читателей ключевые проблемы взаимодействия власти и общества в период Думской монархии на примере деятельности партии октябристов. Работа опирается на широкий комплекс разнообразных источников и учитывает сложившуюся историографическую традицию изучения октябризма. Автор рассматривает дискуссионные вопросы политической идентификации октябристов, особенности взаимодействия депутатов Государственной думы и правительства, проблемы формирования политической культуры имперской России и пр. Подчеркивается серьезный вклад рецензируемой работы в осмысление дискуссионных проблем политического развития России начала XX в.

**Ключевые слова:** российский либерализм, Союз 17 октября, политические партии, парламентаризм, Государственная дума, правительство

**Для цитирования:** Егоров А.Н. Размышления о Союзе 17 октября. Рецензия на: Соловьев К.А. Союз 17 октября. Политический класс России: взлет и падение. Москва: Новое литературное обозрение, 2023. 344 с. // Historia provinciae – журнал региональной истории. 2024. Т. 8, № 3. С. 1043–1050, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2024-8-3-8>; EDN: YWTVBV

---

© Егоров А.Н., 2024

© Egorov A., 2024

### Reflections on the Union of October 17

Review of *Soyuz 17 oktyabrya. Politicheskii klass Rossii: vzlet i padenie* [Union of October 17. Russian political class: Rise and fall], by K.A. Solov'ev (Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2023)

**Abstract.** The reviewer considers the popular science work by Kirill A. Solov'ev, a professor at the National Research University Higher School of Economics, dedicated to the Union of October 17, one of the leading parties in Russia in the early twentieth century. The book under review is a successful attempt to bring the key problems of the interaction between power and society during the period of the Duma monarchy to a wide range of readers in a popular science way with special reference to the activities of the Octobrist Party. The work is based on a wide range of different sources and takes into account the established historiographical tradition of studying the Octobrists. The author examines the controversial issues of the Octobrists' political identification, the peculiarities of interaction between the deputies of the State Duma and the government, the problems of forming the political culture of imperial Russia, etc. Emphasis is placed on the serious contribution of the work under review to the understanding of the controversial problems of the political development of Russia in the early twentieth century.

**Keywords:** Russian liberalism, Union of October 17, political parties, parliamentarism, State Duma, government

**For citation:** Egorov, A.N. "Reflections on the Union of October 17." Review of *Soyuz 17 oktyabrya. Politicheskii klass Rossii: vzlet i padenie* [Union of October 17. Russian political class: Rise and fall], by K.A. Solov'ev (Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2023). *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, vol. 8, no. 3 (2024): 1043–50, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2024-8-3-8>; EDN: YWTVBV

В течение нескольких лет издательство «Новое литературное обозрение» совместно с Вольным историческим обществом издает серию научно-популярных книг «Что такое Россия». Авторами работ выступают ведущие российские историки, которые излагают результаты своих исследований по актуальным проблемам отечественной истории. Одна из последних книг данной серии посвящена Союзу 17 октября<sup>1</sup>. Ее автор – доктор исторических наук, профессор «Высшей школы экономики» Кирилл Андреевич Соловьев на сегодняшний день является одним из ведущих исследователей политической истории России начала XX в. Рецензируемое издание входит в цикл книг автора по данной тематике<sup>2</sup>. В соответствии с научно-популярным жанром серии в

<sup>1</sup> Соловьев К.А. Союз 17 октября. Политический класс России: взлет и падение. Москва: Новое литературное обозрение, 2023.

<sup>2</sup> См.: Соловьев К.А. Хозяин земли русской? Самодержавие и бюрократия в эпоху модерна. Москва: Новое литературное обозрение, 2017; Соловьев К.А. Самодержавие и конституция: политическая повседневность в России в 1906–1917 годах. Москва: Новое литературное обозрение, 2019; Соловьев К.А. Союз освобождения: либеральная оппозиция в России начала XX века. Москва: Новое литературное обозрение, 2021.



книге нет сносок и научно-справочного аппарата, что отнюдь не говорит об отсутствии солидной научной основы. Работа опирается на широкий комплекс разнообразных источников и учитывает сложившуюся историографическую традицию изучения октябризма.

Структурно книга делится на ряд очерков, которые условно можно сгруппировать по основной тематике: истоки и организация Союза 17 октября, парламентская деятельность партии, ее взаимоотношения с властью, партийные лидеры. Отдельные очерки освещают историческую обстановку, на фоне которой действовала партия, что позволяет лучше понять мотивацию деятельности акторов политического процесса.

Немаловажным является вопрос о социальной базе Союза 17 октября. К.А. Соловьев видит ее в органах местного самоуправления, прежде всего в земстве. Обособленное положение выборных органов местного самоуправления в самодержавной России сформировало особую социокультурную среду, земскую «субкультуру», у представителей которой были свои интересы и собственное видение будущего страны. Речь идет, разумеется, не о «третьем элементе» земств, а о его руководителях – представителях поместного дворянства. События Первой российской революции заставили их консолидироваться и вместе с руководителями городских дум и предпринимательскими кругами отстаивать свои корпоративные интересы. Как подчеркивает автор, «они вовлекались в политику в известном смысле поневоле. Это был тот случай, когда политика приходила к ним в дом, а не они приводили ее»<sup>3</sup>. Данный тезис полностью подтверждается на региональном уровне. Так, в г. Череповце Новгородской губернии октябристская организация возникла по инициативе городского головы И.А. Милютин, более 40 лет возглавлявшего Городскую думу. Милютин не собирался заниматься политикой на профессиональном уровне, для него партия была не столько средством достижения неких идеологических установок, сколько инструментом решения прикладных задач. Аналогичную позицию занимали такие видные октябристы, как купец 1-й гильдии М.Я. Шульгин, возглавлявший городскую

<sup>3</sup> Соловьев К.А. Союз 17 октября. С. 53.

думу Боровичей с 1893 г., председатель Олонецкой губернской земской управы с 1879 г. В.В. Савельев и многие другие<sup>4</sup>.

Особое внимание в книге уделено наиболее дискуссионным вопросам. Один из них – к какому политическому лагерю стоит отнести Союз 17 октября – либеральному или консервативному? Споры по этому вопросу начались с момента создания партии и не стихают в историографии до сих пор<sup>5</sup>. К.А. Соловьев полагает, что сама постановка вопроса о том, были ли октябристы либералами, неверна: «кто-то из октябристов был либералом, а кто-то – нет. «Союз 17 октября» складывался в нечто цельное в силу общности социального опыта, а не программных устремлений. В конце концов, отдельно взятого человека сложно уместить в прокрустово ложе идеологии, в особенности, если он октябрист»<sup>6</sup>. Действительно, и мемуарные источники, и научные исследования, посвященные различным провинциальным организациям партии, отражают широкий спектр идеологических установок в октябристской среде – от радикального либерализма в кадетском духе до правоконсервативных установок. Этих людей объединяла не идеология, а стремление решать практические задачи. В то же время, и автор это подчеркивает, сама программа партии, безусловно, была либеральной по всем основным положениям, что и заставляет историков относить октябристов к правому флангу российского либерализма.

Центральная тема работы К.А. Соловьева – взаимоотношения октябристов с властью в период деятельности III Государственной думы, которую с полным основанием можно охарактеризовать как «октябристскую». Несмотря на то, что октябристы занимали в ней примерно треть мест, именно они играли «первую скрипку», руководили парламентом, являлись в нем устойчивым работоспособным центром, что и определило относительно успешную работу народного представительства. В историографии III Думе не повезло – созданная после «успокоения» страны по очевидно несправедливому избирательному закону, она оказались как бы в тени первых двух Дум, депутаты которых в условиях продолжавшейся революции ставили кардинальные вопросы развития

---

<sup>4</sup> См. подробнее: *Егоров А.Н.* Либеральные партии в городах Европейского Севера России в начале XX века // *Элементы жизнеустройства российского города второй половины XIX – конца XX в.: механизмы власти, политические и экономические структуры, общественные объединения, конфессиональная организация, социальная, образовательная, культурная среда* / под редакцией О.Ю. Солодянкиной. Череповец: Череповецкий государственный университет, 2018. С. 148–177.

<sup>5</sup> См.: *Егоров А.Н.* Проблема идентификации Союза 17 октября в отечественной историографии // *Вопросы истории.* 2007. № 10. С. 157–166.

<sup>6</sup> *Соловьев К.А.* Союз 17 октября. С. 123.



страны. На этом фоне рутинная работа III Думы воспринималась как малозначимая «законодательная вермишель». В книге Соловьева хорошо показано, как эта работа постепенно укрепляла сам принцип представительного управления, приучала правительство, по словам первого председателя Думы Н.А. Хомякова, «к конституционному режиму и заставляла его быть осмотрительнее в своих поступках и решениях»<sup>7</sup>.

Большая часть работы К.А. Соловьева посвящена формированию публичной политики в России в период Думской монархии. Представители власти и общественности привыкали к новым правилам игры, в центре которых стояла законодательная процедура. Как подчеркивает автор, «для одних было мучительно трудным встать на трибуну и убеждать, а не приказывать. Другим было непросто осознать себя частью законодательной машины, а не участниками митинга в стенах государственного учреждения»<sup>8</sup>. В итоге постепенно формировалась новая политическая культура, которую условно можно назвать конституционной, парламентской. Разумеется, речь идет «не о результатах процесса (он не был завершен), а о тенденциях»<sup>9</sup>. Подробно данный сюжет Соловьев рассмотрел в специальной монографии, основные положения которой легли в основу рецензируемой работы<sup>10</sup>.

Одновременно рождался и новый политический класс, к которому К.А. Соловьев относит круг лиц, непосредственно вовлеченных в процесс выработки политических решений: депутаты Думы и Государственного совета, высшая бюрократия, а также представители различных групп влияния, корпоративных, профессиональных, региональных объединений. Существенную роль в формировании этого политического класса сыграли октябристы, оказавшиеся в центре законотворческого процесса. Имевшие в большинстве случаев юридическое образование, опыт работы в земских и государственных учреждениях, они не столь значительно отличались от своих коллег в министерствах, что позволяло им успешно выстраивать отношения с представителями правительственной администрации: «компактное работоспособное ядро Думы легко интегрировалось в политический класс империи»<sup>11</sup>. Исследователь отмечает важное обстоятельство – III Дума чувствовала «большую уверенность в своих силах, зная, что за ней стоят

<sup>7</sup> Цит. по: Соловьев К.А. Союз 17 октября. С. 337.

<sup>8</sup> Соловьев К.А. Союз 17 октября. С. 333.

<sup>9</sup> Соловьев К.А. Союз 17 октября. С. 334.

<sup>10</sup> См.: Соловьев К.А. Законодательная и исполнительная власть в России: механизмы взаимодействия (1906–1914). Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.

<sup>11</sup> Соловьев К.А. Союз 17 октября. С. 328.

различные элиты: региональные, предпринимательские, сословные объединения», что в свою очередь вынуждало правительство считаться с народными избранниками<sup>12</sup>.

Отметим немаловажный тезис К.А. Соловьева о том, что «не слишком демократическое избирательное законодательство было в действительности комфортным для либеральных партий»<sup>13</sup>. Со времен Первой российской революции общим местом в либеральной и социалистической публицистике, а затем и в историографии, стали сетования на недемократичность куриальной избирательной системы, далекой от идеалов всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права. Действительно, к избирательным законам периода Думской монархии много претензий, но стоит признать и другое – в стране с абсолютным преобладанием крестьянского, малограмотного населения с крайне низким уровнем политической культуры введение всеобщего избирательного права неизбежно привело бы к превращению парламента в крестьянское вече, в котором голоса депутатов других сословий, в виду их малочисленности, были бы просто не слышны. При таком раскладе именно ограничения куриальной избирательной системы позволяли либералам разных направлений проводить своих представителей в парламент, формулировать свои требования и, в конечном счете, заставлять власть считаться с собой. Политический транзит от абсолютизма к конституционализму был бы невозможен при всеобщем избирательном праве. Выборы в Учредительное собрание в 1917 г. это ярко показали.

Относительно небольшая работа К.А. Соловьева насыщена различными действующими лицами: политиками, депутатами, министрами, общественными деятелями. Виднейшим октябристам посвящены отдельные содержательные очерки. Однако в работе присутствует и немало фамилий без каких-либо пояснений. Специалистам все упомянутые персоналии хорошо известны, но поскольку речь идет о научно-популярном издании, рассчитанном на массового читателя, не помешали бы небольшие пояснения.

Полагаем, что рецензируемая работа представляет несомненный интерес как для специалистов по данной тематике, так и для самого широкого круга читателей. Исследователи найдут в ней богатый материал для размышлений, связанных с наиболее дискуссионными вопросами политической истории России периода Думской монархии, целый ряд новаторских идей по проблемам взаимодействия власти и общества. А широкий читатель получит хорошее представление об основных тенденциях политического развития России в

<sup>12</sup> Соловьев К.А. Союз 17 октября. С. 323.

<sup>13</sup> Соловьев К.А. Союз 17 октября. С. 341.

переломные моменты истории. Остается лишь порекомендовать студентам и молодым исследователям начинать свое знакомство с историей Союза 17 октября и Думской монархии с этой книги, опираясь на которую можно переходить к специальной научной литературе по данной тематике.

### Список литературы

Егоров А.Н. Либеральные партии в городах Европейского Севера России в начале XX века // Элементы жизнеустройства российского города второй половины XIX – конца XX в.: механизмы власти, политические и экономические структуры, общественные объединения, конфессиональная организация, социальная, образовательная, культурная среда / под редакцией О.Ю. Солодянкиной. Череповец: Череповецкий государственный университет, 2018. С. 148–177.

Егоров А.Н. Проблема идентификации Союза 17 октября в отечественной историографии // Вопросы истории. 2007. № 10. С. 157–166.

Соловьев К.А. Законодательная и исполнительная власть в России: механизмы взаимодействия (1906–1914). Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. 511 с.

Соловьев К.А. Самодержавие и конституция: политическая повседневность в России в 1906–1917 годах. Москва: Новое литературное обозрение, 2019. 352 с.

Соловьев К.А. Союз 17 октября. Политический класс России: взлет и падение. Москва: Новое литературное обозрение, 2023. 344 с.

Соловьев К.А. Союз освобождения: либеральная оппозиция в России начала XX века. Москва: Новое литературное обозрение, 2021. 328 с.

Соловьев К.А. Хозяин земли русской? Самодержавие и бюрократия в эпоху модерна. Москва: Новое литературное обозрение, 2017. 296 с.

### References

Egorov, A.N. “Liberal'nye partii v gorodakh Evropeiskogo Severa Rossii v nachale XX veka” [Liberal parties in the cities of Northern European Russia in the early 20<sup>th</sup> century]. In *Elementy zhizneustroistva rossiiskogo goroda vtoroi poloviny XIX – kontsa XX v.: mekhanizmy vlasti, politicheskie i ekonomicheskie struktury, obshchestvennye ob"edineniya, konfessional'naya organizatsiya, sotsial'naya, obrazovatel'naya, kul'turnaya sreda* [Elements of life structure of the Russian city in the second half of the 19<sup>th</sup> – late 20<sup>th</sup> centuries: Mechanisms of power, political and economic structures, public associations, religious organization, social, educational, cultural environment], edited by O.Yu. Solodyankina, 148–77. Cherepovets: Cherepovetskii gosudarstvennyi uniuersitet, 2018. (In Russian)

Egorov, A.N. “Problema identifikatsii Soyuz 17 oktyabrya v otechestvennoi istoriografii” [The problem of identifying the Union of October 17 in native historiography]. *Voprosy istorii*, no. 10 (2007): 157–66. (In Russian)

Solov'ev, K.A. *Khozyain zemli russkoi? Samoderzhavie i byurokratiya v epokhu moderna* [Master of the Russian land? Autocracy and bureaucracy in the modern era]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2017. (In Russian)

Solov'ev, K.A. *Samoderzhavie i konstitutsiya: politicheskaya povsednevnost' v Rossii v 1906–1917 godakh* [Autocracy and the constitution: Political everyday life in Russia in 1906–1917]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2019. (In Russian)

Solov'ev, K.A. *Soyuz 17 oktyabrya. Politicheskii klass Rossii: vzlet i padenie* [Union of October 17. Russian political class: Rise and fall]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2023. (In Russian)

Solov'ev, K.A. *Soyuz osvobodzheniya: liberal'naya oppozitsiya v Rossii nachala XX veka* [The Union of Liberation: Liberal opposition in Russia at the beginning of the 20<sup>th</sup> century]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, 2021, (In Russian)

Solov'ev, K.A. *Zakonodatel'naya i ispolnitel'naya vlast' v Rossii: mekhanizmy vzaimodeistviya (1906–1914)* [Legislative and executive power in Russia: Mechanisms of interaction (1906–1914)]. Moscow: Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2011. (In Russian)

### Информация об авторе

**Андрей Николаевич Егоров** – доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории и философии, заместитель главного редактора журнала «Historia provinciae – журнал региональной истории», <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>, [anegorov65@mail.ru](mailto:anegorov65@mail.ru), Череповецкий государственный университет (д. 5, пр-т Луначарского, 162600 Череповец, Россия).

### Information about the author

**Andrei N. Egorov** – Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of History and Philosophy, Deputy editor-in-chief of the journal *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, <https://orcid.org/0000-0002-1196-3748>, [anegorov65@mail.ru](mailto:anegorov65@mail.ru), Cherepovets State University (5, pr. Lunacharskogo, 162600 Cherepovets, Russia).

---

Рецензия поступила в редакцию 18.04.2024; принята к публикации 17.05.2024.

The review was submitted 18.04.2024; accepted for publication 17.05.2024.