

Научная статья

УДК 94(470)

<https://doi.org/10.23859/2587-8344-2025-9-2-1>

<https://elibrary.ru/rmchpe>

Борьба за военное руководство в Царицыне в мае–июле 1918 г.

Михаил Дмитриевич Шумаков

Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Россия,
mishumakov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7286-2350>

Mikhail D. Shumakov

St Petersburg State University,
St Petersburg, Russia,
mishumakov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7286-2350>



Аннотация. В статье освещается проблема соперничества различных политических и военных деятелей за право возглавить войска в районе Царицына в период с конца весны до середины лета 1918 г. Основными источниками статьи стали опубликованные и неопубликованные воспоминания участников событий, делопроизводственные документы и телеграммы царицынских государственных органов и политических деятелей. С опорой как на известные, так и впервые вводимые в оборот источники автор анализирует противостояние членов местного военного органа, Штаба обороны Советов, и присланного из Москвы руководства Северо-Кавказского военного округа. До определенного периода противоборство не приводило к явному перевесу одной из сторон. Автор отмечает, что прибывший 6 июня 1918 г. в Царицын И.В. Сталин достаточно быстро начал предпринимать шаги к сосредоточению военного руководства в своих руках. Его основной опорой в этом процессе стали две силы: лидеры местной власти, в первую очередь С.К. Минин, и войска под командованием К.Е. Ворошилова, отошедшие к Царицыну с Донбасса. Особое внимание автор статьи заостряет на быстро наметившемся конфликте между двумя этими силами. Он привел к тому, что на многих руководящих постах в Царицыне оказались именно люди из окружения Ворошилова, их ключевые назначения прослеживаются в работе. И.В. Сталину удалось использовать баланс двух сил, местной власти и группы Ворошилова, для наступления на руководство Северо-Кавказского военного округа (СКВО), итогом которого явилось образование Военного совета СКВО, ставшего во главе решения всех военных вопросов округа. В Военный совет вошли И.В. Сталин, С.К. Минин и К.Е. Ворошилов. В рамках приведенных в статье фактов, автор рассматривает этот состав как отражение баланса ключевых политических сил, находившихся в Царицыне в этот период.

© Шумаков М.Д., 2025

© Shumakov M., 2025

Ключевые слова: Царицын, оборона Царицына, 1918, Гражданская война, И.В. Сталин, К.Е. Ворошилов, С.К. Минин, СКВО, Военный совет СКВО, Южный фронт

Благодарности: Работа выполнена под руководством кандидата исторических наук, доцента кафедры новейшей истории России Института истории СПбГУ И.С. Ратьковского.

Для цитирования: Шумаков М.Д. Борьба за военное руководство в Царицыне в мае–июле 1918 г. // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. 2025. Т. 9, № 2. С. 299–341, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2025-9-2-1>; EDN: RMCNPE

Struggle for Military Leadership in Tsaritsyn in May–July 1918

Abstract. The article deals with the problem of rivalry between various political and military figures for the right to lead troops in the Tsaritsyn area in the period between late spring and mid-summer of 1918. The main sources of the article include published and unpublished memoirs of the participants in the events, records and telegrams of Tsaritsyn government agencies and political figures. On the basis of both well-known sources and those introduced into scholarly discourse for the first time, the author analyzes the confrontation between the members of the local military authority, the Defense Headquarters of the Soviets, and the leadership of the North Caucasus Military District (SKVO) who had been sent from Moscow. Until a certain moment, the struggle had not led to a clear victory of either party. The author points out that Stalin who arrived in Tsaritsyn on June 6, 1918 quickly began to take steps to concentrate the military leadership in his own hands. Two forces rendered him his main support in the process: the leaders of the local government, primarily S. Minin, and the troops under the command of K. Voroshilov, who retreated to Tsaritsyn from Donbas. The author of the article focuses on the rapidly emerging conflict between these two forces. It led to the fact that people from Voroshilov's entourage found themselves in many leadership positions in Tsaritsyn, and the key appointments are retraced in the article. Stalin managed to use the balance of two forces, the local government and Voroshilov's group, to attack the leadership of the North Caucasus Military District. It resulted in the formation of the SKVO Military Council, which headed the solution of all military issues in the district. The Military Council included J. Stalin, S. Minin, and K. Voroshilov. Within the framework of the facts presented in the article, the author considers this membership as a reflection of the balance of key political forces present in Tsaritsyn during the period under study.

Keywords: Tsaritsyn, Defense of Tsaritsyn, 1918, Civil War, J. Stalin, K. Voroshilov, S. Minin, North Caucasus Military District, Military Council of the North Caucasus Military District, Southern front

Acknowledgments: The research was conducted under the supervision of I.S. Rat'kovskii, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Contemporary History of Russia at the Institute of History of St Petersburg State University.

For citation: Shumakov, M.D. "Struggle for Military Leadership in Tsaritsyn in May–July 1918." *Historia Provinciae – the Journal of Regional History*, vol. 9, no. 2 (2025): 299–341, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2025-9-2-1>; EDN: RMCNPE

Введение

Оборона Царицына – одно из ярчайших событий Гражданской войны. Она имела большое военно-стратегическое и политическое значение в те годы, а ее идеологическое значение сохранялось и в дальнейшем. В 1918 г. важность Царицына определялась несколькими обстоятельствами. В мае 1918 г. на Дону

было провозглашено создание независимого государства – Всевеликого Войска Донского (ВВД). Лидер ВВД генерал П.Н. Краснов выступил против большевиков и предпринял наступление на Советскую Россию. В этих условиях, Царицын, находясь на фланге Области Войска Донского, препятствовал возможному продвижению к Москве белых армий, которые в случае оставления города под контролем Красной Армии могли быть окружены ее фланговым ударом. Кроме того, Царицын разделял антибольшевистские силы Юга и Востока, препятствуя установлению единого фронта. Наконец, в Царицыне сходились три железнодорожные магистрали, которые соединяли Северный Кавказ, Кубань и Центральную Россию, что имело как стратегическое, так и экономическое значение, превращая город в условиях надвигавшегося голода в центр перевозок продовольствия и иных ресурсов.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, обширная историография обороны Царицына не вызывает удивления. Упомянем лишь основные работы. Помимо исследований, рассматривавших контекст Гражданской войны в целом, уже в 1920-е гг. появились труды, анализировавшие непосредственно оборону «Красного Вердена»¹. После победы И.В. Сталина во внутрипартийной борьбе внимание историков к Царицыну стало еще более пристальным: вышли фундаментальные монографии, посвященные боям вокруг Царицына в 1918 г.² Со второй половины 1950-х гг., опять же из-за политических событий, интерес к обороне Царицына существенно снизился, хотя исследования местных политических и военных процессов не прекращались как в рамках более широких вопросов³, так и в специализированных монографиях⁴. Вопрос об

¹ *Клюев Л.Л.* Борьба за Царицын (1918–1919 гг.). Москва; Ленинград: Государственное издательство. Отдел военной литературы, 1928; *Анулов Ф.А.* «Красный Верден» (Борьба за Царицын в 1918–1919 гг.) // Сборник трудов Отделения Военно-научного общества при Военно-академических курсах высшего состава РККА. 1921–1922. Москва: Высший военный редакционный совет, 1922. Т. 3. С. 59–76.

² *Меликов В.А.* Героическая оборона Царицына (1918 г.). Москва: Государственное военное издательство, 1938; *Генкина Э.Б.* Борьба за Царицын в 1918 году. Москва: Политиздат, 1940; *Софинов П.Г.* Роль Южных районов в снабжении республики продовольствием // Исторические записки. Т. 28 / под редакцией Б.Д. Грекова. Москва: Издательство АН СССР, 1949. С. 39–68; *Клюев Л.Л.* Борьба за Царицын (1918–1919 гг.). Москва: Государственное военное издательство, 1933; Сталин в Царицыне: сборник статей и документов / составитель А.И. Хмельков. Сталинград: Сталинградское областное книжное издательство, 1939 и др.

³ *Хмелевский К.А.* и др. Империалистическая интервенция на Дону и Северном Кавказе. Москва: Наука, 1988; *Найда С.Ф.* О некоторых вопросах истории гражданской войны в СССР. Москва: Воениздат, 1958; *Антонов А.Е.* Боевой восемнадцатый год. Москва: Воениздат, 1961; *Липицкий С.В.* Иосиф Виссарионович Сталин // Реввоенсовет Республики. 6 сентября 1918 – 28 августа 1923 г. / под редакцией А.П. Ненарокова. Москва: Политиздат, 1991. С. 371–402 и др.

обороне Царицына затронут и в зарубежной историографии⁵. Более того, в трудах иностранных ученых эта тема была поднята в рамках отдельного исследования в формате статьи⁶.

В новейшей историографии царицынские события сохраняют свою актуальность⁷, причем в последние годы чувствуется нарастание интереса ученых к этой теме. Тем не менее, при такой широкой разработанности данного вопроса, в исследованиях об обороне Царицына все еще остаются нерешенные проблемы и неосвещенные лакуны. Одним из таких проблемных мест являются взаимоотношения представителей центральной власти и местных учреждений в Царицыне в указанный период. Определенные шаги в изучении этой темы были

⁴ *Водолагин М.А.* Красный Царицын. Волгоград: Нижне-Волжское книжное издательство, 1967.

⁵ *Mawdsley E.* The Russian Civil War. Boston: Allen & Unwin, 1987; *Colton T.J.* Commissars, Commanders, and Civilian Authority: The Structure of Soviet Military Politics. Cambridge; London: Harvard University Press, 1979.

⁶ *Argenbright R.* Red Tsaritsyn: Precursor of Stalinist Terror // *Revolutionary Russia*. 1991. № 4 (2). P. 157–183.

⁷ *Ратьковский И.С.* Сталин: пять лет гражданской войны и государственного строительства. 1917–1922. Санкт-Петербург: Питер, 2023; Возвышение Сталина. Оборона Царицына / редактор-составитель В.Л. Гончаров. Москва: Вече, 2010; *Будченко Л.И.* и др. Гражданская война в Царицыне: 1918–1920 гг. Волгоград: Принт, 2021; *Будченко Л.И.* и др. Минин: портрет на фоне эпохи. Волгоград: Принт, 2020; *Будченко Л.И.* Организатор и вожак первых царицынских большевиков // Частные миры Великой русской революции: сборник научных трудов (на русском и татарском языках) / под редакцией Л.Р. Габдрафиковой. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2017. С. 277–283; *Войтиков С.С.* Ворошилов между Сталиным и Троцким. Москва: Вече, 2023; *Войтиков С.С.* «Ворошилов командовать армией совершенно не может»: Пиррова победа Троцкого над Сталиным, или как Троцкий выжил Ворошилова из Царицына на Украину (1918–1919 гг.) // Новый исторический вестник. 2014. № 1 (39). С. 120–150; *Войтиков С.С.* Узда для Троцкого. Красные вожди в годы Гражданской войны. Москва: АИРО-XXI, 2016; *Ганин А.В.* «Комиссар, вы арестованы. Шофер, полный ход вперед, в Козловку, прямо к казакам!» История дезертирства помощника командующего советским Южным фронтом А.Л. Носовича из Красной армии // Клио. 2017. № 1 (121). С. 165–175; *Ганин А.В.* Анатолий Носович: «Я мог сдать Царицын белым...» Противостояние белых подпольщиков и И.В. Сталина в штабе Северо-Кавказского военного округа // Родина. 2017. № 7. С. 118–121; *Ганин А.В.* Арест и освобождение сотрудников штаба Северо-Кавказского военного округа в августе 1918 г. // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2017. № 3 (10). С. 32–51; *Шкода Р.В.* Красный Верден: Царицын в Революции и Гражданской войне. Москва: Планета; Волгоград: Центр информационного и материально-технического обеспечения, 2022; *Венков А.В.* Атаман Краснов и Донская армия, 1918 год. Москва: Вече, 2008; *Кручинин А.С.* «Проблема Царицына» (1918) в стратегии и историографии // Военно-исторические аспекты жизни Юга России XVII–XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации: материалы III Международной научно-практической конференции (Волгоград, 01–02 октября 2021 г.) / под редакцией С.А. Иванюка и др. Волгоград: Сфера, 2021. С. 312–320 и др.

предприняты в советской историографии, но зачастую вопрос сводился к якобы вредоносным действиям С.К. Минина и саботажу (вполне реальному) белых агентов в военном руководстве⁸. В целом же, за исключением этих моментов, в историографии Царицын выглядел сплоченной силой. Значительно больше внимания вопросам внутренней организации власти в Царицыне стало уделяться в новейшей историографии, в первую очередь в работах С.С. Войтикова⁹. Вскользь обращает на это внимание и исследователь Р.В. Шкода, упоминая о том, что Сталин объединил в Царицыне различные силы¹⁰. Рассмотреть именно организационную сторону обороны Царицына – цель данной статьи. Основными источниками стали материалы из личных фондов советских государственных деятелей Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ): Г.К. Орджоникидзе (Ф. 85), К.Е. Ворошилова (Ф. 74) и И.В. Сталина (Ф. 558). В этих фондах сохранились как ценные воспоминания, проливающие свет на взаимоотношения политиков в Царицыне, так и делопроизводственные документы и телеграммы. Кроме того, источниками стали материалы Российского государственного военного архива (РГВА) – в первую очередь, телеграммы из фонда 10-й армии (Ф. 193), а также материалы Государственного архива Волгоградской области (ГАВО), где был найден ряд ценных свидетельств, позволяющих увереннее говорить о борьбе представителей местной партийной организации с прибывшими из Москвы военными руководителями.

Основная часть

Рассмотрим в первую очередь местные политические силы Царицына. Ключевыми политиками там к весне 1918 г. являлись С.К. Минин и Я.З. Ерман. Минин имел большой партийный стаж, был в партии с 1905 г.¹¹ В тот же год он стал одним из создателей царицынского партийного комитета и его председателем¹². После многолетних ссылок, с марта 1917 г. Минин находился на постоянной работе в Царицыне. Его ведущее положение среди большевиков в этот момент отмечали, в том числе, представители враждебных политических сил. В качестве примера можно привести слова из донесения полковника А.В. Корвин-Круковского, командовавшего военным отрядом, введенным

⁸ Меликов В.А. Героическая оборона Царицына (1918 г.); Генкина Э.Б. Борьба за Царицын в 1918 году.

⁹ Войтиков С.С. Ворошилов между Сталиным и Троцким; Войтиков С.С. «Ворошилов командовать армией совершенно не может» и др.

¹⁰ Шкода Р.В. Красный Верден. С. 151.

¹¹ Будченко Л.И. Организатор и вожак первых царицынских большевиков. С. 278.

¹² Будченко Л.И. Организатор и вожак первых царицынских большевиков. С. 278.

Временным Правительством в Царицын: «Минин является влиятельнейшим из главарей местной большевистской партии»¹³.

Ерман, в отличие от Минина, не был уроженцем Царицынского уезда. Он прибыл в город в составе студенческого батальона в апреле 1917 г.¹⁴ и достаточно быстро выдвинулся в лидеры местной большевистской фракции. В конце лета 1917 г., после того, как большевики завоевали относительное большинство среди гласных царицынской Городской Думы, Ерман был избран ее председателем (Минин при этом был избран городским головой)¹⁵. Оба политика лидировали и в Советах: Ерман был председателем исполкома Царицынского Совета рабочих и солдатских депутатов, а Минин – председателем Постоянного Президиума Царицынского Совета¹⁶. Кроме того, Ерман возглавлял советские комитеты внутренних дел и финансов¹⁷.

Сложившийся баланс власти в Царицыне стал меняться с конца мая 1918 г. Связано это было с прибытием в город штаба Северо-Кавказского военного округа, который должен был встать во главе вооруженных сил округа, созданного декретом СНК еще 4 мая¹⁸. Его военным руководителем был назначен генерал А.Е. Снесарев – имевший хорошую репутацию военачальник императорской армии, после долгих раздумий решивший поддержать большевиков¹⁹. Помимо него в непосредственное руководство округом входили два комиссара, назначенные приказом от 9 мая: К.Я. Зедин и А.Г. Селиванов (Селиванова вскоре заменили на Н.А. Анисимова)²⁰. В течение мая в столице шло формирование аппаратов штаба округа (комплектование его управлений) и окружного военного комиссариата. Лишь 24 мая штаб округа выехал в Царицын²¹. На царицынский железнодорожный вокзал он прибыл 27 мая²².

¹³ Будченко Л.И. Организатор и вожак первых царицынских большевиков. С. 279.

¹⁴ Юдин В.Н. Яков Ерман. Волгоград: Нижне-Волжское книжное издательство, 1965. С. 18.

¹⁵ Савицкая О.Н., Серезников А.А. Лидеры царицынских большевиков Я.З. Ерман и С.К. Минин: Исторические портреты и образы в искусстве // Нижнее Поволжье и Волго-Донское междуречье на перекрестке цивилизаций, культур, исторических альтернатив и природных ландшафтов: сборник научных трудов (Волгоград, 01 января – 31 декабря 2018 г.) / под редакцией Е.Ю. Болотова. Волгоград: Бланк, 2018. С. 202.

¹⁶ Савицкая О.Н., Серезников А.А. Лидеры царицынских большевиков Я.З. Ерман и С.К. Минин. С. 203.

¹⁷ Богачевский Н.Ф. Яков Ерман. Сталинград: Сталинградское областное издательство, 1939. С. 75.

¹⁸ Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1980. С. 5.

¹⁹ Будаков В.В. Генерал Снесарев на полях войны и мира. Москва: Вече, 2014. С. 355.

²⁰ Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году. С. 66.

²¹ Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году. С. 77.

²² Дудник В., Смирнов Д. Вся жизнь – науке // Военно-исторический журнал. 1965. № 2. С. 50.

К этому моменту в Царицыне уже имелись советские военные руководящие структуры. Основной из них можно назвать Штаб Оборона, созданный в качестве отдела царицынского совета еще 19 декабря 1917 г. для организации обороны от войск атамана А.М. Каледина. Председателем Штаба Оборона был избран С.К. Минин. После разгрома Каледина Штаб продолжил свою работу. Под его руководством находились местные революционные отряды, непосредственное командование которыми 17 мая 1918 г. было поручено И.В. Тулаку²³. Политическое влияние Штаба Оборона в городе было значительным, о чем вспоминал один из его членов, Т.М. Серегин:

Штаб Оборона был в то время настолько популярен (возможно потому, что туда вошли все главные силы), что туда обращались со всякими вопросами. Обращались даже по советским вопросам, что можно видеть из протоколов заседаний²⁴.

Однако деятельность Штаба Оборона в мае 1918 г. нельзя назвать вполне успешной. В частности, на заседании Штаба 25 мая 1918 г. Г.К. Орджоникидзе выступил с критикой местной военной организации и выразил обеспокоенность стремительным продвижением войск атамана Краснова к Царицыну, потребовав объединения всех местных советских войск и выработки единого плана²⁵.

Такое разнообразие командующих создавало сложную ситуацию, о которой вскоре после приезда доложил в телеграмме в Москву окружной военком К.Я. Зедин: «Здесь масса штабов и начальников, начиная простыми, кончая чрезвычайными и главнокомандующими»²⁶. По всей видимости, выстраивание новой системы военного управления округом началось с конфликта. Его движущей силой стало соперничество местного руководства Царицына, являвшегося важнейшим центром всего региона, с властями Северо-Кавказского военного округа.

Стремление местных большевиков к автономии заметил еще Г.К. Орджоникидзе:

²³ Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году. С. 72.

²⁴ Воспоминания Т.М. Серегина // Российский государственный архив социально-политической истории (далее – РГАСПИ). Ф. 85. Оп. 1. Д. 121. Л. 16–17.

²⁵ Стенограмма речи Орджоникидзе Г.К. на Чрезвычайном заседании Штаба обороны гор. Царицына 25 мая 1918 года // Государственный архив Волгоградской области (далее – ГАВО). Ф. Р-133. Оп. 1. Д. 1. Л. 88.

²⁶ Цит. по: Дудник В., Смирнов Д. Вся жизнь – науке. С. 50.

Положение здесь неважное – нужны решительные меры, а местные товарищи слишком дряблы, всякое желание помочь рассматривается как вмешательство в местные дела²⁷.

Упоминает об этом и другой очевидец, военспец А.Л. Носович:

Из Москвы прислали новых лиц, новое управление всем Кавказом, а вместе с тем и Царицынским уездом. Такое положение вещей чрезвычайно не понравилось местным вождям во главе с Мининым и Ерманом, но необходимость получать денежные знаки и военные припасы заставила их видимо примириться с новыми хозяевами. <...> Помню на первом же заседании объединенного управления округа с представителями от города, Минин гордо произнес речь, в которой подчеркнул: Мы – представители «красного» Царицына, с гордостью говорили, что во все трудные минуты нашего революционного города, нашего «красного» Царицына, мы никогда не опускали нашего революционного знамени и никогда не будем идти на помочах центра. Мы нуждаемся в Москве постольку, поскольку и она нуждается в нас. Помощь ее нам нужна и необходима, но пусть она не думает, что за эту помощь мы пойдем в рабство. Власть на местах вот наш главный и руководящий принцип. В те трудные времена, когда генерал Каледин послал на нас свои полчища, «красный» Царицын сумел отстоять себя; он, я уверен, сумеет отстоять свою независимость и от всяких других поползновений²⁸.

Конечно, Носовичу сложно доверять в плане достоверной передачи слов Минина. Однако акцент на удачных действиях царицынцев против атамана Каледина кажется неслучайным. Именно в рамках борьбы с А.М. Калединым 19 декабря 1917 г. был создан Штаб Обороны Царицына, который оставался главным центром руководства войсками Царицына и главным источником формальных военных полномочий С.К. Минина. Судя по всему, тот же А.Л. Носович, но на сей раз в синхронном источнике – в телеграмме в Москву от 17 мая 1918 г., так характеризовал начало работы в Царицыне:

Работа тормозится местными органами. Последние крайне враждебно относятся к военным специалистам и ревниво охраняют свои насиженные места. Отсюда резкое гонение на работников, прибывших извне²⁹.

²⁷ Цит. по: *Ратьковский И.С.* Сталин: пять лет гражданской войны и государственного строительства. С. 101.

²⁸ *Носович А.Л.* Красный Царицын. Взгляд изнутри. Записки белого разведчика. Москва: АИРО-XXI, 2010. С. 25–26.

²⁹ Цит. по: *Каминский В.В.* Выпускники Николаевской Академии Генерального Штаба на службе в Красной Армии. Москва: Алетейя, 2011. С. 150.

Более конкретные детали развернувшегося глухого противостояния окружных и городских руководителей удалось обнаружить в телеграмме, отправленной в Правление Орудийного завода достаточно нейтральным очевидцем, правительственным инспектором завода П.В. Филипповым. В ней ситуация описана следующим образом:

Должен доложить, что пока Штаб Округа большим весом не пользуется и у него идет война со Штабом Оборона города (Губернская военная комиссия), за власть и главенство в округе. Все декреты центра и указания военного комиссара Округа о том, что вся артиллерия находится исключительно в ведении округа, Штаб Оборона во внимание не принимает. В этом отношении положение завода незавидное; так как не известно кого же в конце концов слушать. Приходится применяться к обстоятельствам и иметь дело главным образом с могущим давать деньги, *а таковым является Штаб Оборона* (курсив мой. – М. Ш.)³⁰.

Из текста телеграммы следует, что противостояние окружной и местной власти было замечено не только его непосредственными участниками. Более того, в ней отражен конкретный факт неповиновения Штаба Оборона Округу в вопросе о подчинении артиллерии. Наконец, и это самое важное, в качестве лидирующей стороны в этом конфликте назван не Штаб Округа, а Штаб Оборона Царицына. Отметим, что телеграмма Филиппова датирована 18 июля 1918 г., т.е. военное двоевластие имело достаточно затяжной характер и продолжалось как минимум до изменения первоначального состава СКВО.

Одним из основных факторов преимущества царицынцев перед окружным руководством, помимо интеграции в местную городскую жизнь, были деньги. Недаром П.В. Филиппов упоминает, что именно Штаб Оборона мог их выдавать. Определенные задержки с финансированием СКВО наблюдались уже в процессе его создания: средства на аппарат округа были выделены только 13 мая 1918 г., это стало одной из причин замедления процесса организации³¹. Косвенное подтверждение нехватки средств в Округе можно обнаружить в телеграмме И.В. Сталина из Царицына в Москву 10 июля: «Штабу Севкавказу выдано в счет военкомиссариата 12 млн рублей. Прошу срочно возместить»³². То есть Сталину пришлось вмешаться, чтобы переместить весьма внушительную сумму денег от Штаба Оборона в СКВО, что подтверждает

³⁰ Письмо П.В. Филиппова в правление Царицынского орудийного завода // ГАВО. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 4. Л. 66.

³¹ Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году. С. 76.

³² Письмо И.В. Сталина с просьбой о возмещении средств // ГАВО. Ф. 34. Оп. 1. Д. 602. Л. 94.

факт наличия у Штаба обороны финансовых резервов и нужду в них со стороны СКВО.

Таким образом, местная власть Царицына (в первую очередь в лице Штаба обороны) оказалась непросто препятствием в процессе выстраивания вертикали власти в СКВО. Это неминуемо ослабляло командные возможности руководства Округа, делало его зависимым от местных властей в плане управления артиллерией, финансового обеспечения и т.д.

Необходимо отметить, что юридическое положение Штаба обороны в исследуемый период неоднократно менялось. В архиве сохранился документ, датированный 09.07.1918 г. и содержащий решение, принятое на очередном заседании Штаба обороны:

Военный комиссариат (Штаб обороны) в заседании своем от 1 июля 1918 г. на основании распоряжения комиссара по военным делам Северо-Кавказского военного округа от 19 июня № 244, декрета СНК от 8 июня, постановил: реорганизовать его в Царицынский Губернский Военный комиссариат³³.

Далее перечисляется список должностных лиц. В частности, в качестве военных комиссаров указаны С.К. Минин и Шманов (хотя инициалы этого человека отсутствуют в документе, вероятно, речь идет об А.Г. Шманове – председателе казачьей военной секции в Царицыне. В дальнейшем в качестве председателя Шманов не указывался)³⁴. Третьим июля датировано следующее предписание (№ 6670):

Предписываю с сего числа именоваться Губернским военным комиссариатом, и на всех бумагах подпись должна быть заведывающего (так в тексте. – М. Ш.) отделом Губернского комиссара³⁵.

Таким образом, Штаб обороны был преобразован в Губернский военный комиссариат. Это не было чем-то необычным: согласно постановлениям центральной власти, формирование аппарата военных комиссариатов на местах должно было происходить на базе уже имевшихся военных отделов Советов³⁶. Важно здесь то, что прежние городские лидеры (в первую очередь С.К. Минин) сохранили в нем свои позиции. Штаб обороны изменил свое юридическое положение, превратившись из временного революционного органа в штатную

³³ Постановление о реорганизации Штаба обороны Царицына // ГАВО. Ф. Р-69. Оп. 1. Д. 1. Л. 7.

³⁴ Там же.

³⁵ Предписание Штаба обороны // ГАВО. Ф. 105. Оп. 1. Д. 61. Л. 217.

³⁶ Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году. С. 74.

военную организацию Царицына. В качестве основания этой реорганизации, помимо распоряжения комиссара СКВО, упомянут декрет СНК от 8 июня. Возможно, имелось в виду предписание ВЦИК от того же числа, требующее немедленного создания местных комиссариатов (само предписание ссылается на декрет СНК, но от 8 апреля 1918 г.)³⁷.

В момент, когда разгорался конфликт между Округом и царицынскими властями, 6 июня в «Красный Верден» прибыл И.В. Сталин, назначенный общим руководителем продовольственного дела на Юге России и облеченный чрезвычайными полномочиями³⁸. Свидетельством прав Сталина было и то, что он привез с собой чистые бланки СНК с государственной печатью. Это указывает на высокую степень ленинского доверия к экспедиции и предоставленные неограниченные полномочия³⁹. Наконец, подкреплением авторитета Сталина служили собственные военные силы, находившиеся в его распоряжении⁴⁰. Часть из них, а именно 360 человек, были с 7 июня зачислены в продотдел Штаба Обороны Царицына, с пометкой принадлежности отряда народному комиссару национальностей, т.е. И.В. Сталину⁴¹. Появление столь крупной фигуры не могло не повлиять на расстановку местных политических сил.

Стоит отметить, что помимо Сталина продовольственным комиссаром на Юг был назначен и А.Г. Шляпников. Формально он был наделен схожими полномочиями. Шляпников прибыл в Царицын несколько позже – 11 июня⁴². Некоторое время они со Сталиным действовали сообща, что видно по совместным приказам⁴³, однако уже 15 июня Шляпников покинул город⁴⁴. В историографии высказывается предположение, что Сталин сознательно постарался удалить Шляпникова из Царицына.⁴⁵

Сталин быстро освоился в царицынских вопросах. Еще 29 мая телеграммой он запросил отчет по основным пунктам царицынской обстановки⁴⁶.

³⁷ Декреты Советской власти. Т. 2. 17 марта – 10 июля 1918 г. Москва: Политиздат, 1959. С. 216.

³⁸ Генкина Э.Б. Борьба за Царицын в 1918 году. Москва: Политиздат, 1940. С. 73.

³⁹ Ратьковский И.С. Сталин: пять лет гражданской войны и государственного строительства. С. 105.

⁴⁰ Войтиков С.С. Ворошилов между Сталиным и Троцким. С. 26.

⁴¹ Отчет заведывающего продотделом Штаба обороны Царицына // ГАВО. Ф. Р-105. Оп. 1. Д. 41. Л. 13.

⁴² Шляпников А.Г. За хлебом и нефтью // Вопросы истории. 2002. № 8. С. 139.

⁴³ Телеграмма А. Падэрина в Штаб обороны с информацией о совместном приказе Шляпникова и Сталина // ГАВО. Ф. Р-105. Оп. 1. Д. 161. Л. 833.

⁴⁴ Шляпников А.Г. За хлебом и нефтью. С. 148.

⁴⁵ Войтиков С.С. Ворошилов между Сталиным и Троцким. С. 38–40.

⁴⁶ Ратьковский И.С. Сталин: пять лет гражданской войны и государственного строительства. С. 103.

Предположительно отголоски действий Сталина слышны в речи Я.З. Ермана на Царицынской общегородской конференции РКП(б), которая прошла 7 июня. Все его выступление является своеобразным ответом на критику:

Мы не проводили политику баши-бузуцких приемов, мы шли организованным путем, и вот нас за это обвиняют в оппортунизме; но едва ли какой-либо другой город может похвалиться такой планомерностью работы, как наш Царицын <...> Лишь создав новый аппарат на рациональных началах, только тогда можно разрушать старый <...> Наши критики упрекают нас в том, что мы неправильно ведем политику снабжения хлебом, что мы не проводим декрета о монополии. Мы отвечаем им: до тех пор, пока у нас не было правильно налаженного аппарата для снабжения города хлебом, до тех пор было преступно запрещать гужевые подвозы хлеба. Мы дали возможность привозить сюда хлеб и регулировать его между населением⁴⁷.

То, что позиция Сталина в этот момент была в духе той критики, на которую отвечает в речи Ерман, видно из телеграммы И.В. Сталина В.И. Ленину от того же 7 июня:

Шестого прибыл в Царицын. Несмотря на неразбериху во всех сферах хозяйственной жизни, все же возможно навести порядок. В Царицыне, Астрахани, в Саратове монополия и твердые цены отменены Советами, идет вакханалия и спекуляция. Добился введения карточной системы и твердых цен в Царицыне. Того же надо добиться в Астрахани и Саратове, иначе через эти клапаны спекуляции утечет весь хлеб⁴⁸.

Таким образом, Сталин критикует ту самую систему подвоза хлеба, о которой говорит в выступлении Ерман. Под давлением Сталина на следующий день в Царицыне были введены твердые цены на хлеб⁴⁹. Постепенно влияние Сталина в регионе росло. Оно распространялось и на военные вопросы. В очередной телеграмме в Москву он отмечал:

Теперь я вижу, что было бы полезно для дела иметь мне прямое формальное полномочие смещать и назначать, например, комиссаров при

⁴⁷ Октябрь в Царицыне: сборник документов / составители В.И. Томарев и др. Волгоград: Нижне-Волжское книжное издательство, 1970. С. 345.

⁴⁸ Сталин в Царицыне. С. 18.

⁴⁹ *Ратьковский И.С.* Сталин: пять лет гражданской войны и государственного строительства. С. 112.

отрядах, «штабах» и пр., обязательно присутствовать на заседаниях штаба округа и вообще представлять центральную военную власть на Юге⁵⁰.

В июне 1918 г. произошло еще одно событие, оказавшее огромное влияние как на дальнейшую оборону Царицына, так и на политическую ситуацию внутри него. К городу подходили отступавшие с Украины части 3-й и 5-й армий и партизанские отряды под общим командованием К.Е. Ворошилова. Первые представители этих формирований появились в Царицыне еще 23 мая 1918 г.⁵¹ Сразу начал разрастаться новый конфликт – на сей раз между царицынцами и отступавшими частями (по преимуществу – донецкими и луганскими). А.З. Каменский, первым из луганцев оказавшийся в Царицыне, в опубликованных мемуарах вспоминал: «Я и Артем в беседе с Мининым установили, что он действительно проявляет большую осторожность к пропуску украинских частей»⁵². А в своем выступлении на очередном юбилее царицынских событий он высказывался еще более откровенно:

Вся головка тогдашней царицынской партии встретила нас в штыки, смотрела на нас как на каких-то захватчиков и в этом, конечно, большая вина и Минина, пользовавшегося в Царицыне организационным авторитетом. Минин тоже проявлял осторожность к приходившим частям, о чем прямо говорил прибывшим при первой встрече <...> Царичане смотрели на нас как на варягов, развивалась склока, которая была прекращена с приездом товарища Сталина⁵³.

Схожие факты отметил и не связанный непосредственно с группой Ворошилова Г.Т. Гаврилов:

В материалах особого отдела вы найдете, что когда приехали в Сталинград (Царицын. – *М. Ш.*) иногородние, то царицынские смотрели на них не как на членов партии, на коммунистов, а как на лиц, которые посягают на их власть⁵⁴.

⁵⁰ Большевицкое руководство. Переписка. 1912–1927: сборник документов / составители А.В. Квашонкин и др. Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1996. С. 40.

⁵¹ Каменский А.З. От Донбасса к Царицыну // Гражданская война 1918–1921 / под редакцией А.С. Бубнова, С.С. Каменева, Р.П. Эйдемана. Т. 1. Боевая жизнь Красной армии. Москва: Военный вестник, 1928. С. 19.

⁵² Каменский А.З. От Донбасса к Царицыну. С. 19.

⁵³ Воспоминания А.З. Каменского о приезде в Царицын в 1918 г. // РГАСПИ. Ф. 74. Оп. 1. Д. 10. Л. 221–222.

⁵⁴ Воспоминания Г.Т. Гаврилова // РГАСПИ. Ф. 85. Оп. 1. Д. 121. Л. 21.

Главным рычагом влияния «украинцев» были их войска. Они представляли собой внушительную военную силу: около 30 000 бойцов с орудиями, пулеметами и бронепоездами. С ними невозможно было не считаться. Начался процесс включения войск Ворошилова в состав СКВО. Однако эта большая масса войск была задержана на правом берегу Дона из-за подрыва моста в районе станицы Нижне-Чирской. На левый берег «украинцы» начали переходить только в первых числах июля⁵⁵. Спаянные эпопеей перехода от Донбасса к Царицыну, к тому же пройдя несколько волн реорганизации, отряды Ворошилова превращались в мощный политический фактор, становясь главной военной силой в районе Царицына. В этой связи позиция местных политиков становилась слабее, а находившиеся в городе представители центра (и в первую очередь Сталин) – могли опереться на внешнюю военную силу. Это перемена в военном соотношении вскоре сказалась и на распределении ключевых политических позиций. Вот как описывает происходившее один из видных членов группы Ворошилова Е.А. Щаденко:

Не случайно, что эта организованная сила (отряды Ворошилова. – М. Ш.) стала потом руководить и в политическом, и в военном, и в организационном отношении, и в отношении внутренней жизни не только Царицына, но и всего Северного Кавказа и Закавказья. <...> Гегемония и диктатура перешла в руки донбасского пролетариата⁵⁶.

Вполне возможно, что Щаденко несколько сгустил краски, однако далее он привел конкретные факты, говорящие о том, что представители отрядов Ворошилова стали занимать руководящие царицынские посты:

Комендант города – Якимович, в руки луганцев перешла ЧК, все командно-политические высоты заняты товарищами, которые вышли из Донбасса, Харькова и т.д.⁵⁷

В воспоминаниях другого ключевого члена отрядов Ворошилова, уже упоминавшегося А.З. Каменского, есть более подробные сведения об этих назначениях: председателем ГубЧК стал А.И. Червяков, комендантом города – И.К. Якимович, редактором газеты «Солдат революции» – Б.И. Магидов, заведующим артиллерийскими складами – М.Л. Рухимович (двое последних также избраны в губком), для формирования новых частей назначен Руднев⁵⁸.

⁵⁵ Великанов Н.Т. Ворошилов. Москва: Молодая гвардия, 2017. С. 135.

⁵⁶ Стенограммы доклада Е.А. Щаденко на собрании, посвященном боевому пути 10-й армии, с воспоминаниями о К. Е. Ворошилове // РГАСПИ. Ф. 74. Оп. 1. Д. 18. Л. 22–23.

⁵⁷ Там же. Л. 23–24.

⁵⁸ Воспоминания А.З. Каменского // РГАСПИ. Ф. 74. Оп. 1. Д. 10. Л. 229–230.

Причем Каменский упоминает, что план этих назначений был составлен в вагоне Сталина еще 22 июня во время первого приезда Ворошилова⁵⁹. Таким образом, если интерпретация положения войск Ворошилова может быть поставлена под сомнение из-за возможной пристрастности ее авторов, то факт назначений явственно свидетельствует об усилении позиций этой группировки.

Смена царицынских руководителей на людей Ворошилова отчетливо прослеживается и в ЧК, о чем в том числе упоминает Каменский (см. выше). 28 мая в состав царицынского комиссариата по борьбе с контрреволюцией (будущая ГубЧК) вошли: А.К. Борман, И.П. Изюмский, А.С. Абарбарчук, К.Я. Федотов и Чужин⁶⁰. Не все они были уроженцами Царицына, но достаточно давно сотрудничали с городской партийной элитой. Однако уже к концу лета в руководстве ЧК произошли изменения. Бормана на посту председателя сменил А.И. Червяков, прибывший в группу Ворошилова. Во второй половине августа он подал заявление о замене Бормана, Абарбарчука и Изюмского (т.е. почти всего прежнего руководства, поскольку Федотов ранее перешел на работу в Губвоенкомат) другими кадрами и предложил выбрать 5 новых сотрудников в ЧК⁶¹. О том, кто вошел в ЧК после, свидетельствует инцидент 15 сентября, когда в автомобиль Червякова была брошена бомба, упавшая позади автомобиля. В машине находились Терехов (комиссар личной канцелярии председателя ЧК) и И.С. Локотош (секретарь канцелярии)⁶², тоже входившие в группу Ворошилова, что, является свидетельством процесса проникновения членов этой группы на ключевые посты управления Царицыным, в том числе в ЧК.

Дальнейшее изменение расстановки сил в Царицыне связано с переменами в Штабе СКВО. Одним из основных действующих лиц в этом процессе стал И.В. Сталин, который после своего прибытия в Царицын постепенно включился в решение военных вопросов. В уже упоминавшейся телеграмме от 22 июня он констатировал:

Я не хотел брать на себя никаких военных функций, но штаб округа сам втягивает меня в свои дела, и я чувствую, что иначе нельзя, просто-таки невозможно иначе⁶³.

⁵⁹ Воспоминания А.З. Каменского // РГАСПИ. Ф. 74. Оп. 1. Д. 10. Л. 229.

⁶⁰ Крпкова И.А. Органы государственной безопасности советской России: царицынская губернская чрезвычайная комиссия // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2008. № 1. С. 144.

⁶¹ Перелистывая документы ЧК. Царицын – Сталинград, 1917–1945: сборник документов и материалов / составители С.Н. Грошевой и др. Волгоград: Нижне-Волжское книжное издательство, 1987. С. 58.

⁶² Перелистывая документы ЧК. С. 64.

⁶³ Большевицкое руководство. С. 40.

На основании телеграммы Сталина Троцкому от 11 июля можно утверждать, что в своем наступлении на окружное руководство Сталин опирался именно на группу Ворошилова:

Я послал в штаб (по рекомендации местных людей) трех товарищей, из коих одного по моему требованию утвердили заведующим военно-контрольным отделом (Рухимович), двух (Вадим и Пархоменко) помощниками. Эти товарищи открыли ряд недопустимых упущений, нашли пушки крупного калибра и броневые автомобили, наличие которых Зедин отрицал и без которых фронт страдает уже 2–3 недели⁶⁴.

И М.Л. Рухимович, и Вадим (В.Л. Лукашев), и А.Я. Пархоменко пришли в Царицын именно в составе отрядов Ворошилова (Вадим, к слову, в ранних работах упоминается как один из командующих⁶⁵). Вероятно, именно появление этой военной силы позволило Сталину действовать более решительно в захвате власти, находившейся в руках Штаба СКВО, – в районе Царицына появилась мощная армия, являвшаяся внешней по отношению к руководству СКВО и лояльная скорее Сталину⁶⁶. С ее помощью Сталин мог начать осуществление перемен:

...я принимаю ряд мер (и буду принимать) вплоть до смещения губящих дело чинов и командармов, несмотря на формальные затруднения, которые при необходимости буду ломать. При этом, понятно, что беру на себя *всю* ответственность перед всеми высшими учреждениями⁶⁷.

Дальше события развивались еще более стремительно. Уже 16 июля Сталин в телеграмме Ленину и Троцкому требует отставки Снесарева:

Теперь две просьбы к Вам, товарищи Ленин и Троцкий: первая – убрать Снесарева, который не в силах, не может, неспособен или не хочет вести войну с контрреволюцией, со своими земляками – казаками. Может быть, он и хорош в войне с немцами, но в войне с контрреволюцией он – серьезный тормоз⁶⁸.

⁶⁴ Большевицкое руководство. С. 40.

⁶⁵ Ключев Л.Л. Борьба за Царицын (1918–1919 гг.).

⁶⁶ Ратьковский И.С. Сталин: пять лет гражданской войны и государственного строительства. С. 117.

⁶⁷ Большевицкое руководство. С. 42.

⁶⁸ Телеграмма И.В. Сталина В.И. Ленину и Л.Д. Троцкому // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 257. Л. 1.

Ленин был согласен с мнением Сталина. Возможно, под влиянием его позиции, Троцкий предложил следующий выход: оставить Снесарева военным руководителем округа, но лишить его оперативных полномочий, передав их новому органу – Северо-Кавказскому военному совету в составе Сталина, еще одного комиссара и боевого военрука. При этом Троцкий упомянул, что если Сталин не желает сохранения Снесарева в округе, то последнего отзовут⁶⁹.

На следующий день, 17 июля, из Царицына был отправлен ответ, в котором заявлялось, что предложение Троцкого было рассмотрено совещанием в составе Сталина, Зедина, Анисимова, Минина, Ворошилова, Рухимовича, Каменского, Вадима и Пархоменко. Единогласно решили рекомендовать Троцкому отозвать Снесарева. Кроме того, постановили создать военный совет с оперативными функциями. В него предполагалось ввести Сталина, Зедина, Тритовского (военный специалист, которого сам Троцкий предложил в телеграмме от 16 июля – вероятно, речь идет о Н.С. Триковском), Минина и Ворошилова. При этом Зедин и Анисимов не были согласны с таким расширенным составом, настаивая, что в военсовет должны входить только три человека⁷⁰.

Чрезвычайно важен состав этого совещания. В нем мы видим обоих окружных военкомов (Зедин и Анисимов), пять представителей группы Ворошилова (он сам, Рухимович, Каменский, Вадим и Пархоменко) и Минина – лидера местной власти. Вероятно, помимо Минина на этом совещании при иных обстоятельствах мог бы присутствовать и Ерман, однако, его не было в городе, в это время он возвращался из Москвы с V Чрезвычайного съезда Советов и 17 июля был убит в дороге⁷¹.

Таким образом, Сталин в своем наступлении на окружное руководство опирался сразу на две основные силы Царицына – местные партийные кадры и группу Ворошилова. Весьма примечательно при этом и существование окружных военных комиссаров, особенно Зедина, учитывая прежнее негативное отношение к нему Сталина. Но ранее Зедин сам выступил против Снесарева в его конфликте со Сталиным и Ворошиловым. Суть инцидента заключалась в том, что Снесарев отказался назначить Ворошилова командующим операцией по наступлению на Северо-Кавказском направлении. Зедин как окружной военный комиссар не стал подписывать приказ Снесарева без соответствующего назначения Ворошилова, что моментально перевело тлеющий конфликт в активную фазу. В своей телеграмме в Москву Снесарев ставил вопрос ребром:

⁶⁹ Телеграмма И.В. Сталина В.И. Ленину и Л.Д. Троцкому // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 257. Л. 1.

⁷⁰ Телеграмма Л.Д. Троцкому из Царицына // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 258. Л. 1.

⁷¹ Юдин В.Н. Яков Ерман. С. 144.

Если я как военный руководитель неправ в своих чисто военных доводах, то, конечно, не могу оставаться на своем посту; Если же неправ т. Зедин, то <...> он подлежал бы необходимой замене его другим лицом⁷².

Таким образом, в лагере противников Снесарева оказались и представители собственно окружного руководства.

После получения результатов совещания из Царицына, Троцкий взял паузу. Сталин был вынужден поторопить его очередной телеграммой от 19 июля с просьбой срочного ответа на «определенное предложение»⁷³. В этот же день Сталин и Минин попытались добиться официального ответа от Троцкого по прямому проводу – сообщение было передано по телефону его жене, которая сказала, что ответ Сталину послан через военный комиссариат⁷⁴. Возможно, это свидетельствует о стремлении Троцкого, с одной стороны, замедлить стремительно развивавшиеся события, а с другой, – нарочито ввести всю ситуацию в формальное военно-иерархическое русло. 20 июля разговор Сталина и Троцкого все-таки состоялся, в ходе него Троцкий огласил заготовленный приказ о том, что руководство *всеми военными операциями* (курсив мой. – М. Ш.) переходило от Окружного комиссариата к военному совету Северного Кавказа в составе Сталина, Минина и военрука. Снесареву предписывалось немедленно выехать в Москву. Зедина временно переводили с флотилией истребителей в Казань, Анисимов оставался комиссаром округа⁷⁵.

Приказ Троцкого разрешил конфликт в СКВО. Однако положения этого приказа оказались скорректированы. Сначала, как и было предписано, начал формироваться совет Северного Кавказа в составе Сталина и Минина (с 22 июля и.о. третьего члена совета стал Ковалевский⁷⁶, а вскоре Ковалевский был заменен на Ворошилова⁷⁷). Как видно из приказа Троцкого, изначально планировалось, что Военный совет Северного Кавказа возьмет на себя исключительно оперативные задачи и будет существовать параллельно с СКВО⁷⁸, получая от него снабжение. Несмотря на это, Сталин и Минин, цитируя приказ из Москвы в Царицыне 22 июля, объявили именно о создании военного совета Северо-Кавказского военного округа и изменили фразу о руководстве *всеми военными операциями* на руководство *всеми военными*

⁷² Будаков В.В. Генерал Снесарев на полях войны и мира. С. 372.

⁷³ Телеграмма Л.Д. Троцкому 19.07.1918 // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 253. Л. 1.

⁷⁴ Записка Сталина по прямому проводу Троцкому // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 260. Л. 1.

⁷⁵ Разговор Сталина по прямому проводу с Троцким по военным вопросам // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 264. Л. 1–9.

⁷⁶ Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году. С. 160.

⁷⁷ Великанов Н.Т. Ворошилов. С. 145.

⁷⁸ Разговор Сталина и Троцкого по прямому проводу // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 264. Л. 5.

организациями⁷⁹. Впервые на этом разночтении заострил внимание В.Н. Шапошник⁸⁰. В Москве не стремились признавать такую вольную трактовку приказа, о чем свидетельствует, например, тот факт, что в официальных телеграммах М.Д. Бонч-Бруевича орган Сталина и Минина продолжал именоваться Военсоветом Северного Кавказа, однако последние все же смогли добиться сохранения ВС СКВО именно в качестве руководителя всех военных организаций.

Возможно, одной из мер по подчинению СКВО стало удаление Н.А. Анисимова – он был отправлен в длительную командировку в отдаленные части округа (в Астрахань). Учитывая, что ранее Зедин был отозван по инициативе Троцкого, СКВО оказался без обоих комиссаров – ключевых партийных руководителей, что облегчило Сталину, Минину и Ворошилову задачу по подчинению округа. Примечательно, что несколько позже Анисимова в своих планах постарался задействовать накануне своего ареста А.Л. Носович, белый агент, возглавлявший штаб СКВО. 10 августа, как раз в день ареста Носовича, Минину была отправлена внеочередная военная телеграмма от Анисимова из Астрахани:

Получена телеграмма от Носовича о том, что у Вас происходит переформирование Военного комиссариата и что мое присутствие необходимо. Прошу подтвердить⁸¹.

Ответная телеграмма за подписями Сталина и Минина гласила:

Для улучшения дела снабжения мы делаем все необходимое. Носович арестован нами и препровожден в Москву. Просим не обращать внимания на провокаторские телеграммы⁸².

Этот случай показывает, что, с одной стороны, Носович видел возможность осложнить ситуацию, оперевшись на формальные должностные полномочия Анисимова, однако с другой, – видно, что Анисимов не пошел на конфронтацию с новым военным руководством.

⁷⁹ Из истории Гражданской войны в СССР. 1918–1922: сборник документов и материалов. Т. 1. Май 1918 – март 1919 / составители П.А. Голуб и др. Москва: Советская Россия, 1960. С. 478.

⁸⁰ Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году.

⁸¹ Телеграмма Н.А. Анисимова в Военсовет СКВО // Российский государственный военный архив. Ф. 193. Оп. 1. Д. 5. Л. 80.

⁸² Там же.

Заключение

На фоне повышения военно-стратегического значения Царицына в Гражданской войне началось соперничество между различными политическими группами за военное руководство в городе. На первом этапе противостояние развернулось между местным царицынским органом – Штабом Обороны и прибывшим в Царицын руководством Северо-Кавказского военного округа – Военным руководителем Округа, окружными комиссарами и окружным штабом. Для окружного руководства Штаб Обороны стал серьезным препятствием на пути подчинения своей власти местным военным учреждениям.

С прибытием в начале июля 1918 г. частей Ворошилова ситуация усложнилась. Начал разгораться конфликт между прибывшими с Ворошиловым отрядами и царицынскими политиками. При этом обе эти силы имели весьма натянутые отношения с окружным руководством. В конечном итоге сложилась новая модель военного руководства Царицыным – Штаб Северо-Кавказского военного округа был серьезно ограничен в своих полномочиях, а потом и вовсе упразднен. Ему на смену пришел Военный Совет СКВО, который объединил в своем составе Сталина, Минина и Ворошилова. Таким образом, в нем оказались как представитель местной власти – Минин, так и представитель прибывших с Донбасса отрядов – Ворошилов. При этом представители группы Ворошилова получили ряд важных руководящих постов в городе, что усилило их политические позиции.

Таким образом, создание Военсовета СКВО имело положительное значение в обороне Царицына. В мае–июле 1918 г. силы Царицына были разобщены. Организационных возможностей Штаба Обороны не хватало, чтобы организовать сопротивление силам П.Н. Краснова. Не изменило ситуацию и появление в Царицыне комиссариата и штаба СКВО. Окружное руководство не смогло преодолеть сопротивление местных сил, а также выстроить диалог с пришедшими частями под руководством К.Е. Ворошилова. Разобщение внутри Царицына сохранялось и лишь усугублялось взаимными противоречиями всех оборонявших город сил. Создание же Военного Совета СКВО привело к консолидации местной партийной и военной организации с частями Ворошилова, что позволило выстроить централизованное управление обороной города. Итогом стала победа в битве за Царицын, продолжавшейся с лета 1918 г. по зиму 1919 г.



Introduction

The defense of Tsaritsyn is one of the brightest events of the Civil War. It was of great military, strategic, and political importance in those years, and its ideological value remained long after that. In 1918, the significance of Tsaritsyn was determined by several circumstances. In May 1918, the foundation of an independent state, the Almighty Don Host, was proclaimed in the Don region. Its leader General P. Krasnov opposed the Bolsheviks and launched an offensive against Soviet Russia. Under these conditions, being on the flank of the Almighty Don Host, Tsaritsyn prevented the possible advance of the white armies to Moscow, which, if the city remained under the control of the Red Army, could be surrounded by its flank attack. In addition, Tsaritsyn divided the anti-Bolshevik forces of the South and the East, preventing the establishment of a united front. Finally, three railway lines converged in Tsaritsyn, connecting the North Caucasus, the Kuban, and Central Russia, which was of both strategic and economic importance, turning the city into a transportation center for food and other resources in the face of impending famine.

Given the above circumstances, it is not surprising that the historiography of the defense of Tsaritsyn is extensive. Let us mention only the major works. In addition to the studies that examined the context of the Civil War as a whole, already in the 1920s works appeared that directly analyzed the defense of “Red Verdun.”¹ After Stalin’s victory in the internal party struggle, the attention of historians to Tsaritsyn became even more intense: fundamental monographs were published, which were devoted to the battles near Tsaritsyn in 1918.² Due to political events once again, the interest in the defense of Tsaritsyn has declined significantly since the second half of the 1950s, although research on local political and military processes has continued both in the framework of broader issues³ and in specialized monographs.⁴ The

¹ L.L. Klyuev, *Struggle for Tsaritsyn (1918–1919)* [in Russian] (Moscow; Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo. Otdel voennoi literatury, 1928); F.A. Anulov, “‘Red Verdun’ (Struggle for Tsaritsyn in 1918–1919)” [in Russian], in *Collection of Works of the Department of the Military Scientific Society under the Military Academic Courses for the Higher Command Staff of the Red Army. 1921–1922*, vol. 3 (Moscow: Vysshii voennyi redaktsionnyi sovet, 1922), 59–76.

² V.A. Melikov, *Heroic Defense of Tsaritsyn (1918)* [in Russian] (Moscow: Gosudarstvennoe voennoe izdatel'stvo, 1938); E.B. Genkina, *Struggle for Tsaritsyn in 1918* [in Russian] (Moscow: Politizdat, 1940); P.G. Sofinov, “The Role of Southern Regions in Supplying the Republic with Food” [in Russian], in *Historical Notes*, vol. 28, ed. B.D. Grekov (Moscow: Izdatel'stvo AN SSSR, 1949), 39–68; L.L. Klyuev, *Struggle for Tsaritsyn (1918–1919)* [in Russian] (Moscow: Gosudarstvennoe voennoe izdatel'stvo, 1933); A.I. Khmel'kov, comp., *Stalin in Tsaritsyn: A Collection of Articles and Documents* [in Russian] (Stalingrad: Stalingradskoe oblastnoe knizhnoe izdatel'stvo, 1939); etc.

³ K.A. Khmelevskii et al., *Imperialist Intervention in the Don Region and the North Caucasus* [in Russian] (Moscow: Nauka, 1988); S.F. Naida, *On Some Issues of the History of the Civil War in the USSR* [in Russian] (Moscow: Voenizdat, 1958); A.E. Antonov, *The year of combat 1918* [in Russian] (Moscow: Voenizdat, 1961); S.V. Lipitskii, “Joseph Stalin” [in Russian], in *Revolutionary*

question of the defense of Tsaritsyn has also been raised in foreign historiography.⁵ Moreover, in the works of foreign scholars, the topic of the defense of Tsaritsyn was raised as part of a separate study in the format of an article.⁶

In modern historiography, the Tsaritsyn events retain their relevance,⁷ and in recent years there has been an increase in the scholarly interest in this topic. Nevertheless, despite such elaboration of this issue, there are still unresolved problems and gaps in the research on the defense of Tsaritsyn. One of these problematic areas is the relationship between representatives of the central government and local institutions

Military Council of the Republic. September 6, 1918 – August 28, 1923, ed. A.P. Nenarokov (Moscow: Politizdat, 1991), 371–402; etc.

⁴ M.A. Vodolagin, *Red Tsaritsyn* [in Russian] (Volgograd: Nizhne-Volzhscoe knizhnoe izdatel'stvo, 1967).

⁵ E. Mawdsley, *The Russian Civil War* (Boston: Allen & Unwin, 1987); T.J. Colton, *Commissars, Commanders, and Civilian Authority: The Structure of Soviet Military Politics* (Cambridge; London: Harvard University Press, 1979).

⁶ R. Argenbright, “Red Tsaritsyn: Precursor of Stalinist Terror,” *Revolutionary Russia*, no. 4 (2) (1991): 157–83.

⁷ I.S. Rat'kovskii, *Stalin: Five Years of Civil War and State Building. 1917–1922* [in Russian] (St Petersburg: Piter, 2023); V.L. Goncharov, ed., *The Rise of Stalin. The Defense of Tsaritsyn* [in Russian] (Moscow: Veche, 2010); L.I. Budchenko et al., *Civil War in Tsaritsyn: 1918–1920* [in Russian] (Volgograd: Print, 2021); L.I. Budchenko et al., *Minin: Portrait against the Background of the Era* [in Russian] (Volgograd: Print, 2020); L.I. Budchenko, “Organizer and leader of the first Tsaritsyn Bolsheviks” [in Russian], in *Private Worlds of the Great Russian Revolution: A Collection of Scientific Works (in Russian and Tatar Languages)*, ed. L.R. Gabdrifikova (Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2017), 277–83; S.S. Voitikov, *Voroshilov between Stalin and Trotsky* [in Russian] (Moscow: Veche, 2023); S.S. Voitikov, “‘Voroshilov Is Completely Unable to Command the Army’: Trotsky’s Pyrrhic Victory over Stalin, or How Trotsky Ousted Voroshilov from Tsaritsyn to Ukraine (1918–1919)” [in Russian], *Novyi istoricheskii vestnik*, no. 1 (39) (2014): 120–50; S.S. Voitikov, *A Bridle for Trotsky. Red Leaders during the Civil War* [in Russian] (Moscow: AIRO-XXI, 2016); A.V. Ganin, “‘Commissar, You Are under Arrest. Driver, Straight Ahead to Kozlovka, Directly to the Cossacks.’ The Story of the Desertion of the Assistant Commander of the Soviet Southern Front A.L. Nosovich from the Red Army” [in Russian], *Klio*, no. 1 (121) (2017): 165–75; A.V. Ganin, “Anatolii Nosovich: ‘I Could Have Surrendered Tsaritsyn to the Whites...’ Confrontation between the White Underground Fighters and J. Stalin at the Headquarters of the North Caucasian Military District” [in Russian], *Rodina*, no. 7 (2017): 118–21; A.V. Ganin, “Arrest and Release of the North Caucasus Military District High Command in August 1918” [in Russian], *Zhurnal rossiiskikh i vostochnoevropeiskikh istoricheskikh issledovaniï*, no. 3 (10) (2017): 32–51; R.V. Shkoda, *Red Verdun: Tsaritsyn in the Revolution and Civil War* [in Russian] (Moscow: Planeta; Volgograd: Tsentr informatsionnogo i material'no-tekhnicheskogo obespecheniya, 2022); A.V. Venkov, *Ataman Krasnov and the Don Army, 1918* [in Russian] (Moscow: Veche, 2008); A.S. Kruchinin, “‘The Problem of Tsaritsyn’ (1918) in Strategy and Historiography” [in Russian], in *Military Historical Aspects of Life in the South of Russia in the 17th–21st Centuries: Issues of Study and Museumification: Proceedings of the Third International Scientific and Practical Conference (Volgograd, October 1–2, 2021)*, ed. S.A. Ivanyuk et al. (Volgograd: Sfera, 2021), 312–20; etc.

in Tsaritsyn during this period. Certain steps in the study of this topic were taken in Soviet historiography, but the issue was often reduced to the allegedly harmful actions of S. Minin and (quite real) sabotage of white agents in the military leadership.⁸ In general, with the exception of these moments, Tsaritsyn looked like a cohesive force in historiography. Much more attention has been paid to the issues of the internal organization of power in Tsaritsyn in contemporary historiography, primarily in the works of S. Voitikov.⁹ Researcher R. Shkoda casually draws attention to this, mentioning that Stalin united various forces in Tsaritsyn.¹⁰ The purpose of this article is to consider the organizational side of the defense of Tsaritsyn. The main sources include materials from the personal fonds of Soviet statesmen in the Russian State Archive of Socio-Political History (RGASPI): G. Ordzhonikidze (F. 85), K. Voroshilov (F. 74) and J. Stalin (F. 558). These fonds contain valuable memories that shed light on the relationship between politicians in Tsaritsyn as well as office documents and telegrams. In addition, the sources include materials from the Russian State Military Archive (RGVA), primarily telegrams from the 10th Army reserves (F. 193) and materials from the State Archive of Volgograd Oblast (GAVO), where some valuable evidence was found that makes it possible to speak more confidently about the struggle of the local party organization representatives with the military leaders who arrived from Moscow.

Main body

Let us first consider the local political forces of Tsaritsyn. By the spring of 1918, S. Minin and Ya. Erman had become the key politicians. Minin had a long party experience: he had been in the party since 1905.¹¹ In the same year, he became one of the founders of the Tsaritsyn party committee and its chairman.¹² After many years of exile, Minin was permanently employed in Tsaritsyn from March 1917. His leading position among the Bolsheviks at that moment was noted, among others, by the representatives of hostile political forces. As an example, we can cite the words from the report of Colonel A. Korvin-Krukovskii, who commanded the military detachment brought into Tsaritsyn by the Provisional Government, “Minin is the most influential of the local Bolshevik Party leaders.”¹³

⁸ Melikov, *Heroic Defense of Tsaritsyn (1918)*; Genkina, *Struggle for Tsaritsyn in 1918*.

⁹ Voitikov, *Voroshilov between Stalin and Trotsky*; Voitikov, “Voroshilov Is Completely Unable to Command the Army”; etc.

¹⁰ Shkoda, *Red Verdun*, 151.

¹¹ Budchenko, “Organizer and Leader of the first Tsaritsyn Bolsheviks,” 278.

¹² Budchenko, “Organizer and Leader of the first Tsaritsyn Bolsheviks,” 278.

¹³ Budchenko, “Organizer and Leader of the first Tsaritsyn Bolsheviks,” 279.

Unlike Minin, Erman was not a native of Tsaritsyn Uyezd. He arrived in the city in April 1917 with a student battalion¹⁴ and quickly rose to become the leader of the local Bolshevik faction. At the end of the summer of 1917, after the Bolsheviks won a relative majority among the voting members of the Tsaritsyn City Duma, Erman was elected its chairman (Minin was elected mayor).¹⁵ Both politicians were leaders in the Soviets: Erman was chairman of the Executive Committee of the Tsaritsyn Council of Workers' and Soldiers' Deputies, and Minin was chairman of the Permanent Presidium of the Tsaritsyn Council.¹⁶ In addition, Erman headed the Soviet committees of internal affairs and finance.¹⁷

The current balance of power in Tsaritsyn began to change at the end of May 1918 due to the arrival in the city of the headquarters of the North Caucasus Military District (SKVO), which was to take the lead of the armed forces in the district that had been established by the Sovnarkom decree as early as on May 4.¹⁸ General A. Snesev was appointed its military leader. He had a good reputation as a military leader of the imperial army but after much deliberation decided to support the Bolsheviks.¹⁹ In addition to him, the direct leadership of the district included two commissioners appointed by the order of May 9: K. Zedin and A. Selivanov (Selivanov was soon replaced by N. Anisimov).²⁰ During May, the formation of the district headquarters apparatus (staffing of its departments) and the apparatus of the district military commissariat got underway in the capital. It was not until May 24 that the district headquarters left for Tsaritsyn.²¹ They arrived at the Tsaritsyn railway station on May 27.²²

By that time, there had already been Soviet military leadership structures in Tsaritsyn. The most important of them was the Defense Headquarters, which was

¹⁴ V.N. Yudin, *Yakov Erman* [in Russian] (Volgograd: Nizhne-Volzhskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1965), 18.

¹⁵ O.N. Savitskaya, and A.A. Serezhnikov, "Leaders of the Tsaritsyn Bolsheviks Ya.Z. Erman and S.K. Minin: Historical Portraits and Images in Art" [in Russian], in *The Lower Volga Region and the Volga-Don Interfluvium at the Crossroads of Civilizations, Cultures, Historical Alternatives and Natural Landscapes: A Collection of Scientific Papers (Volgograd, January 1 – December 31, 2018)*, ed. E.Yu. Bolotov (Volgograd: Blank, 2018), 202.

¹⁶ Savitskaya, and Serezhnikov, "Leaders of the Tsaritsyn Bolsheviks," 203.

¹⁷ N.F. Bogachevskii, *Yakov Erman* [in Russian] (Stalingrad: Stalingradskoe oblastnoe izdatel'stvo, 1939), 75.

¹⁸ V.N. Shaposhnik, *North Caucasus Military District in 1918* [in Russian] (Rostov-on-Don: Izdatel'stvo Rostovskogo universiteta, 1980), 5.

¹⁹ V.V. Budakov, *General Snesev in the Fields of War and Peace* [in Russian] (Moscow: Veche, 2014), 355.

²⁰ Shaposhnik, *North Caucasian Military District*, 66.

²¹ Shaposhnik, *North Caucasian Military District*, 77.

²² V. Dudnik, and D. Smirnov, "All life – to Science" [in Russian], *Voенно-istoricheskii zhurnal*, no. 2 (1965): 50.

established as a department of the Tsaritsyn Council on December 19, 1917 in order to organize defense against the troops of Ataman A. Kaledin. S. Minin was elected Chairman of the Defense Headquarters. After the defeat of Kaledin, the headquarters continued its work. Local revolutionary detachments were under its leadership; their direct command was entrusted to I. Tulak on May 17, 1918.²³ The political influence of the Defense Headquarters in the city was significant, as recalled one of its members, T. Seregin:

The Defense Headquarters was so popular at the time (perhaps because all the main forces were there) that they asked all sorts of questions. They even addressed Soviet issues, as can be seen from the minutes of the meetings.²⁴

However, the activities of the Defense Headquarters in May 1918 could not be called completely successful. In particular, at a staff meeting of the Headquarters on May 25, 1918, G. Ordzhonikidze criticized the local military organization and expressed concern about the rapid advance of the troops of Ataman Krasnov towards Tsaritsyn and demanded the unification of all local Soviet troops and the development of a unified plan.²⁵

Such a variety of commanders created a difficult situation, which the district military commissar K. Zedin reported in a telegram to Moscow shortly after his arrival: “There are a lot of headquarters and chiefs here, starting with ordinary and ending with extraordinary and commanders-in-chief.”²⁶ Apparently, the construction of a new military command system in the district started with a conflict. It was driven by the rivalry between the local leadership of Tsaritsyn, which was the most important center of the entire region, and the authorities of the North Caucasus Military District.

The desire of the local Bolsheviks for autonomy was noticed by G. Ordzhonikidze:

The situation here is poor – drastic measures are needed, but the local comrades are too flabby, any desire to help is seen as interference in local affairs.²⁷

²³ Shaposhnik, *North Caucasian Military District*, 72.

²⁴ “Vospominaniya T.M. Seregina” [Memoirs of T.M. Seregin]. F. 85, op. 1, d. 121, ll. 16–17. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii [Russian State Archive of Socio-Political History] (RGASPI), Moscow, Russia.

²⁵ “Stenogramma rechi Ordzhonikidze G.K. na Chrezvychainom zasedanii Shtaba oborony gor. Tsaritsyna 25 maya 1918 goda” [Transcript of speech delivered by G.K. Ordzhonikidze at the Extraordinary meeting of the Defense Headquarters of the city of Tsaritsyn on May 25, 1918]. F. R-133, op. 1, d. 1, l. 88. Gosudarstvennyi arkhiv Volgogradskoi oblasti [State Archive of Volgograd Oblast] (GAVO), Volgograd, Russia.

²⁶ Cited in Dudnik and Smirnov, “All life – to science,” 50.

²⁷ Cited in Rat'kovskii, *Stalin: Five Years of Civil War and State Building*, 101.

Another eyewitness, military specialist A. Nosovich, also mentions this:

New people were sent from Moscow, new management of the whole Caucasus, and at the same time of Tsaritsyn Uyezd. This state of affairs was extremely displeasing to the local leaders headed by Minin and Erman, but the need to receive banknotes and military supplies apparently forced them to reconcile with the new masters. . . I remember Minin proudly delivering a speech at the first meeting of the joint district administration and representatives of the city, in which he emphasized: We, representatives of the “red” Tsaritsyn, proudly said that at all difficult moments of our revolutionary city, our “red” Tsaritsyn, we never lowered our revolutionary banner and we will never walk on the center’s shoulder straps. We need Moscow as much as they need us. We need and require their help, but do not let them think that for this help we will go into slavery. Local government is our main guiding principle. In those difficult times when General Kaledin sent his hordes against us “red” Tsaritsyn managed to defend itself; I am sure it will be able to defend its independence from all other encroachments.²⁸

Of course, Nosovich is difficult to trust in terms of the reliable conveying of Minin’s words. However, the emphasis on the successful actions of the Tsaritsyn residents against Ataman Kaledin does not seem accidental. It was in the context of the struggle against Kaledin that the Tsaritsyn Defense Headquarters was established on December 19, 1917. It remained the main center of leadership of the Tsaritsyn troops and the main source of formal military authority of S. Minin. Apparently, the same A. Nosovich described the beginning of work in Tsaritsyn, but in a synchronous source this time (a telegram to Moscow dated May 17, 1918), in the following way:

The work is being hampered by the local bodies. The latter are extremely hostile to military specialists and jealously guard their seats. Hence there is harsh persecution of the employees who arrived from outside.²⁹

More specific details of the unfolding silent confrontation between the district and city leaders were found in the telegram sent to the board of the gun factory by a fairly neutral eyewitness, government inspector of the plant P. Filippov. He described the situation as follows:

I must report that the District Headquarters does not have great authority for now and it is at war with the City Defense Headquarters (the Governorate Military

²⁸ A.L. Nosovich, *Red Tsaritsyn. A View from Within. Notes of a White Officer of Intelligence* [in Russian] (Moscow: AIRO-XXI, 2010), 25–26.

²⁹ Cited in V.V. Kaminskii, *Graduates of Nikolaev Academy of General Staff Serving in the Red Army* [in Russian] (Moscow: Aleteiya, 2011), 150.

Commission) for power and supremacy in the district. The Defense Headquarters does not take into account all the decrees of the center and the instructions of the military commissar of the district according to which all artillery is exclusively under the jurisdiction of the district. In this regard, the plant's position is unenviable, since it is not known who to listen to in the end. We have to apply ourselves to circumstances and deal mainly with those who are able to give money, and *that is the Defense Headquarters* (Italics added. – M. Sh.).³⁰

It follows from the text of the telegram that the confrontation between the district and local authorities was noticed not only by its direct participants. Moreover, it reflects the specific fact of the Defense Headquarters' disobedience to the district regarding the subordination of artillery. Finally, and most importantly, it is the Tsaritsyn Defense Headquarters rather than the District Headquarters that was named as the leading party in this conflict. It should be noted that Filippov's telegram is dated July 18, 1918, i.e. the military dual power had a rather protracted character and lasted at least until the change in the original composition of the North Caucasus Military District.

In addition to integration into local urban life, money was one of the main factors of Tsaritsyn residents' advantage over the district leadership. It is not for nothing that P. Filippov mentions that it was the Defense Headquarters that could give it. Certain delays in the financing of the North Caucasus Military District were observed already in the process of its formation: funds for the district office were allocated only on May 13, 1918, which was one of the reasons for the slowdown in the organizational process.³¹ Indirect confirmation of the lack of funds in the district can be found in Stalin's telegram from Tsaritsyn to Moscow on July 10: "12 million roubles have been allocated to the North Caucasus District headquarters at the expense of the military commissariat. I ask for an urgent refund."³² That is, Stalin had to intervene to transfer a very impressive amount of money from the Defense Headquarters to the North Caucasus Military District, which confirms the fact that the Defense Headquarters had financial reserves and the need for them on the part of the North Caucasus Military District.

Thus, the local government of Tsaritsyn (primarily represented by the Defense Headquarters) proved to be a difficult obstacle in the process of building the power vertical in the North Caucasus Military District. This inevitably weakened the command capabilities of the district leadership, making it dependent on local authorities in terms of artillery management, financial support, etc.

³⁰ "Pis'mo P.V. Filippova v pravlenie Tsaritsynskogo orudiiinogo zavoda" [Letter from P.V. Filippov to the Board of the Tsaritsyn gun factory]. F. R-127, op. 1, d. 4, l. 66. GAVO.

³¹ Shaposhnik, *North Caucasian Military District*, 76.

³² "Pis'mo I.V. Stalina s pros'boi o vozmeshchenii sredstv" [Letter from J. Stalin with a request for reimbursement of funds]. F. 34, op. 1, d. 602, l. 94. GAVO.

It should be noted that the legal position of the Defense Headquarters changed several times during the period under study. The archive contains a document dated 9 July 1918 and containing the decision taken at the next meeting of the Defense Headquarters:

The Military Commissariat (Defense Headquarters), in its meeting of July 1, 1918, based on the order of the Commissar for Military Affairs of the North Caucasus Military District of June 19 no. 244, Decree of the Council of People's Commissars of June 8, decided to reorganize it into the Tsaritsyn Governorate Military Commissariat.³³

Further, the list of officials is cited. In particular, S. Minin and Shmanov are listed as military commissars (although the initials of the latter are missing from the document, who is meant here is probably A. Shmanov, chairman of the Cossack military section in Tsaritsyn. Later, Shmanov was not mentioned as chairman).³⁴ The following order (no. 6670) is dated July 3:

I order that from this date onwards it shall be called the Governorate Military Commissariat, and all papers shall be signed by the head of the department of the Governorate Commissar.³⁵

Thus, the Defense Headquarters was transformed into the Governorate Military Commissariat. It was not unusual: according to the resolutions of the central government, the formation of the apparatus of military commissariats in the field was to take place on the basis of the existing military departments of the Soviets.³⁶ The important thing here is that the former city leaders (primarily S. Minin) retained their positions. The Defense Headquarters changed its legal status, turning from a temporary revolutionary body into a full-time military organization of Tsaritsyn. As a basis for this reorganization, the decree of the Council of People's Commissars of June 8 was mentioned in addition to the order of the Commissioner of the North Caucasus Military District. Perhaps, the order of the All-Russian Central Executive Committee of the same date was meant, which required immediate establishment of local commissariats (the order itself refers to the decree of the Council of People's Commissars, but it is dated April 8, 1918).³⁷

³³ “Postanovlenie o reorganizatsii Shtaba oborony Tsaritsyna” [Resolution on the reorganization of the Tsaritsyn Defense Headquarters]. F. R-69, op. 1, d. 1, l. 7. GAVO.

³⁴ Ibid.

³⁵ “Predpisanie Shtaba oborony” [Order of the Defense headquarters]. F. 105, op. 1, d. 61, l. 217. GAVO.

³⁶ Shaposhnik, *North Caucasian Military District*, 74.

³⁷ *Decrees of the Soviet Government* [in Russian], vol. 2, *March 17 – July 10, 1918* (Moscow: Politizdat, 1959), 216.

At the moment when the conflict between the district and the Tsaritsyn authorities was stirring up, J. Stalin arrived at “Red Verdun” on June 6. He was appointed general head of food supply in Southern Russia and endowed with extraordinary rights.³⁸ Stalin’s authority was also evidenced by the fact that he brought with him blank forms of the Council of People’s Commissars with the state seal. This indicates a high degree of Lenin’s confidence in the expedition and the unlimited powers granted.³⁹ Finally, Stalin’s authority was reinforced by his own military forces at his disposal.⁴⁰ Some of them, namely 360 people, were enrolled in the food department of the Tsaritsyn Defense Headquarters on June 7, with a note that the detachment belonged to the People’s Commissar of Nationalities, i.e. to J. Stalin.⁴¹ The appearance of such a large figure could not but affect the alignment of local political forces.

It is worth noting that in addition to Stalin, A. Shlyapnikov was appointed food commissioner to the South. Formally, he was granted similar powers. Shlyapnikov arrived in Tsaritsyn a little later, on June 11.⁴² For some time, he and Stalin acted together, as can be seen from joint orders,⁴³ but on June 15, Shlyapnikov left the city.⁴⁴ Historiography suggests that Stalin deliberately tried to remove Shlyapnikov from Tsaritsyn.⁴⁵

Stalin quickly familiarized himself with the Tsaritsyn issues. On May 29, he sent a telegram requesting a report on the main points of the Tsaritsyn situation.⁴⁶ Presumably, echoes of Stalin’s actions can be heard in the speech of Ya. Erman at the Tsaritsyn citywide conference of the RKP(b) on June 7. His whole speech was a kind of response to criticism:

We did not pursue a policy of bashi-bazouk methods, we followed an organized path, and for this we are accused of opportunism; but hardly any other city can boast of such systematic work as our Tsaritsyn. . . Only by creating a new apparatus on a rational basis, only then can the old one be destroyed. . . Our critics accuse us of pursuing the policy of grain supply incorrectly, that we are not implementing the decree on monopoly. We answer them: as long as we did

³⁸ Genkina, *Struggle for Tsaritsyn in 1918*, 73.

³⁹ Rat’kovskii, *Stalin: Five Years of Civil War and State Building*, 105.

⁴⁰ Voitikov, *Voroshilov between Stalin and Trotsky*, 26.

⁴¹ “Otchet zavedyvyayushchego prodotdelom Shtaba oborony Tsaritsyna” [Report of the Head of the Food Department of Tsaritsyn Defense Headquarters]. F. R-105, op. 1, d. 41, l. 13. GAVO.

⁴² A.G. Shlyapnikov, “For Bread and Oil” [in Russian], *Voprosy istorii*, no. 8 (2002): 139.

⁴³ “Telegramma A. Paderina v Shtab oborony s informatsiei o sovместnom prikaze Shlyapnikova i Stalina” [Telegram from A. Paderin to the Defense headquarters with information about the joint order of Shlyapnikov and Stalin]. F. R-105, op. 1, d. 161, l. 833. GAVO.

⁴⁴ Shlyapnikov, “For Bread and Oil,” 148.

⁴⁵ Voitikov, *Voroshilov between Stalin and Trotsky*, 38–40.

⁴⁶ Rat’kovskii, *Stalin: Five Years of Civil War and State Building*, 103.

not have a well-established apparatus for supplying the city with bread, it was a crime to prohibit horse-drawn grain shipments. We have made it possible to bring bread here and regulate it among the population.⁴⁷

The fact that Stalin's position at that moment was in the spirit of the criticism to which Erman responded in his speech is evident from Stalin's telegram to Lenin of the same June 7:

On the sixth I arrived in Tsaritsyn. Despite the confusion in all areas of economic life, it is still possible to restore order. In Tsaritsyn, Astrakhan, and Saratov, monopoly and fixed prices have been abolished by the Soviets, and there is bacchanalia and speculation. I have achieved the introduction of card system and fixed prices in Tsaritsyn. The same must be achieved in Astrakhan and Saratov, otherwise all bread will flow through these valves of speculation.⁴⁸

Thus, Stalin criticizes that very system of bread delivery, which Erman talks about in his speech. Under pressure from Stalin, fixed prices for bread were introduced in Tsaritsyn the following day.⁴⁹ Gradually, Stalin's influence in the region grew. It also extended to military matters. In another telegram to Moscow, he noted:

Now I see that it would be useful for me to have direct formal authority to remove and appoint, for example, commissars for detachments, "headquarters," etc., be sure to attend meetings of the district headquarters and generally represent the central military authority in the South.⁵⁰

In June 1918, another event occurred that had a huge impact both on the further Defense of Tsaritsyn and on the political situation inside it. Units of the 3rd and 5th armies retreating from Ukraine and partisan detachments under the overall command of K. Voroshilov were approaching the city. The first representatives of these formations appeared in Tsaritsyn as early as on May 23, 1918.⁵¹ A new conflict immediately began to stir – this time between the Tsaritsyn residents and the retreating units (mostly from Donetsk and Lugansk). A Kamenskii, the first of the

⁴⁷ V.I. Tomarev et al., comps., *October in Tsaritsyn: A Collection of Documents* [in Russian] (Volgograd: Nizhne-Volzhskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1970), 345.

⁴⁸ Khmel'kov, *Stalin in Tsaritsyn*, 18.

⁴⁹ Rat'kovskii, *Stalin: Five Years of Civil War and State Building*, 112.

⁵⁰ A.V. Kvashonkin et al., comps., *Bolshevik Leadership. Correspondence. 1912–1927: A Collection of Documents* [in Russian] (Moscow: Rossiiskaya politicheskaya ehntsiklopediya (ROSSPEN), 1996), 40.

⁵¹ A.Z. Kamenskii, "From Donbas to Tsaritsyn" [in Russian], in A.S. Bubnov, S.S. Kamenev, and R.P. Eideman, eds., *Civil War 1918–1921*, vol. 1, *Combat Life of the Red Army* (Moscow: Voennyi vestnik, 1928), 19.

Lugansk people who found himself in Tsaritsyn, recalled in his published memoirs: “Artem and I found out in a conversation with Minin that he really takes great care to let the Ukrainian units through.”⁵² And in his speech at the following anniversary of the Tsaritsyn events, he spoke even more openly:

All the top people of the Tsaritsyn party of that time met us with hostility, looked at us as some kind of invaders, and, of course, Minin, who enjoyed organizational authority in Tsaritsyn, was largely to blame for this. Minin also showed caution towards the incoming units, which he directly told those who arrived at the first meeting. . . The Tsaritsyn people looked at us as if we were Varangians, a squabble developed, which was stopped with the arrival of Comrade Stalin.⁵³

Similar facts were noted by G. Gavrilov, who was not directly associated with Voroshilov’s group:

In the materials of the special department, you will find that when nonresidents came to Stalingrad (Tsaritsyn. – *M. Sh.*), the Tsaritsyn people looked at them not as party members, communists, but as the people who encroached on their power.⁵⁴

The main leverage of the “Ukrainians” was their troops. They were an impressive military force: about 30,000 fighters with guns, machine guns, and armored trains. It was impossible to ignore them. The process of including Voroshilov’s troops in the North Caucasus Military District began. However, this large mass of troops was detained on the right bank of the Don River due to the explosion of a bridge near the village of Nizhne-Chirskaya. The “Ukrainians” began to cross to the left bank only in the first days of July.⁵⁵ United by the epic of the transition from Donbas to Tsaritsyn and having gone through several waves of reorganization, Voroshilov’s detachments turned into a powerful political factor and were becoming the main military force in the Tsaritsyn area. In this regard, the position of local politicians became weaker, and the representatives of the center who were in the city (primarily Stalin) could rely on external military force. This change in the military balance soon affected the distribution of key political positions. This is how one of the prominent members of Voroshilov’s group, E. Shchadenko, described what happened:

⁵² Kamenskii, “From Donbas to Tsaritsyn,” 19.

⁵³ “Vospominaniya A.Z. Kamenskogo o priезде v Tsaritsyn v 1918 g.” [Memoirs of A.Z. Kamenskii about his arrival in Tsaritsyn in 1918]. F. 74, op. 1, d. 10, ll. 221–222. RGASPI.

⁵⁴ “Vospominaniya G.T. Gavrilova” [Memoirs of G. T. Gavrilov]. F. 85, op. 1, d. 121, l. 21. RGASPI.

⁵⁵ N.T. Velikanov, *Voroshilov* [in Russian] (Moscow: Molodaya gvardiya, 2017), 135.

It is no coincidence that this organized force (Voroshilov's detachments. – *M. Sh.*) later began to lead both politically, militarily, organizationally, and in relation to the internal life of not only Tsaritsyn, but also the entire North Caucasus and Transcaucasia. . . The hegemony and dictatorship passed into the hands of the Donbas proletariat.⁵⁶

It is possible that Schadenko somewhat exaggerated, but further he gave specific facts: talking about how representatives of the Voroshilov detachments began to occupy senior positions in Tsaritsyn:

The commandant of the city is Yakimovich, the Cheka has passed into the hands of the Lugansk people, all command and political heights are occupied by the comrades who came from Donbas, Kharkov, etc.⁵⁷

In the memoirs of another key member of Voroshilov's detachments, the above-mentioned A. Kamenskii, there is more detailed information about these appointments: A. Chervyakov became chairman of the Governorate Extraordinary Committee (GubChK), I. Yakimovich became commandant of the city, B. Magidov was appointed editor of the newspaper *Soldat revolyutsii*, M. Rukhimovich was head of artillery depots (the latter two were also elected to the governorate committee), Rudnev was appointed to form new units.⁵⁸ Moreover, Kamenskii mentions that the plan for these appointments was drawn up in Stalin's carriage as early as June 22 during Voroshilov's first visit.⁵⁹ Thus, while the interpretation of the position of Voroshilov's troops can be questioned due to the possible bias of its authors, the fact of the appointments clearly indicates strengthening position of this grouping.

The change of the Tsaritsyn leaders to Voroshilov's people is clearly visible in the Cheka, as Kamenskii mentions (see above). On May 28, the following persons were included into the Tsaritsyn Commissariat for Combating Counterrevolution (the future GubChK): A. Borman, I. Izyumskii, A. Abarbarchuk, K. Fedotov, and Chuzhinov.⁶⁰ Not all of them were natives of Tsaritsyn, but they had been cooperating with the city's party elite for quite a long time. However, by the end of

⁵⁶ “Stenogrammy doklada E.A. Shchadenko na sobranii, posvyashchennom boevomu puti 10-i armii, s vospominaniyami o K. E. Voroshilove” [Transcripts of the report by E.A. Shchadenko at the meeting dedicated to the combat path of the 10th Army, with memories about K.E. Voroshilov]. F. 74, op. 1, d. 18, ll. 22–23. RGASPI.

⁵⁷ *Ibid.*, ll. 23–24.

⁵⁸ “Vospominaniya Kamenskogo” [Memoirs of A.Z. Kamenskii]. F. 74, op. 1, d. 10, ll. 229–230. RGASPI.

⁵⁹ *Ibid.*, l. 229.

⁶⁰ I.A. Krepkova, “State Security Agencies of Soviet Russia: Tsaritsyn Governorate Extraordinary Commission” [in Russian], *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii*, no. 1 (2008): 144.

the summer, changes had taken place in the leadership of the Cheka. Borman was replaced as chairman by A. Chervyakov, who arrived as a member of the Voroshilov's group. In the second half of August, he submitted an application to replace Borman, Abarbarchuk and Izyumskii (i.e., almost all of the former leadership, since Fedotov had previously joined the Governorate Military Commissariat) and offered to select 5 new employees in the Cheka.⁶¹ The incident on September 15, when a bomb was thrown into Chervyakov's car and fell behind it, testifies to who entered the Cheka after that. In the car were Terekhov (commissioner of the personal office of the chairman of the Cheka) and I. Lokotosh (secretary of the office),⁶² who were also members of Voroshilov's group, which is evidence of the process of infiltration of members of this group into key positions in Tsaritsyn's administration, including the Cheka.

Further changes in the balance of power in Tsaritsyn are associated with changes in the Headquarters of the North Caucasus Military District. J. Stalin, who gradually became involved in solving military issues after his arrival in Tsaritsyn, became one of the main actors in this process. In the aforementioned telegram dated June 22, he stated:

I did not want to take on any military functions, but the district headquarters itself is dragging me into its affairs, and I feel that it is impossible, simply impossible, to do otherwise.⁶³

Based on Stalin's telegram to Trotsky dated July 11, it can be stated that in his attack on the district leadership, Stalin relied specifically on Voroshilov's group:

I sent three comrades to the headquarters (on the recommendation of local people), of whom on my request one was confirmed as head of the military control department (Rukhimovich) and two (Vadim and Parkhomenko), as assistants. These comrades discovered a number of unacceptable omissions, found large-caliber guns and armored vehicles, the availability of which Zedin denied and without which the front has been suffering for 2–3 weeks.⁶⁴

All of them – M. Rukhimovich, Vadim (V. Lukashev) and A. Parkhomenko – came to Tsaritsyn as part of Voroshilov's detachments (Vadim, by the way, is mentioned in

⁶¹ S.N. Groshevoi et al., comps., *Leafing through the Documents of the Cheka. Tsaritsyn – Stalingrad, 1917–1945: A Collection of Documents and Materials* [in Russian] (Volgograd: Nizhne-Volzskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1987), 58.

⁶² Groshevoi et al., *Leafing through the Documents of the Cheka*, 64.

⁶³ Kvashonkin et al., *Bolshevik Leadership. Correspondence*, 40.

⁶⁴ Kvashonkin et al., *Bolshevik Leadership. Correspondence*, 40.

early works as one of the commanders).⁶⁵ It was probably the appearance of this military force that allowed Stalin to act more decisively in seizing power that was in the hands of the North Caucasus Military District Headquarters – in the Tsaritsyn area there appeared a powerful army, which was external to the leadership of the North Caucasus Military District but loyal to Stalin.⁶⁶ With its help, Stalin could begin to implement changes:

I am taking a number of measures (and will continue to take them), including the removal of officials and army commanders who are ruining the cause despite formal difficulties that I will break if necessary. At the same time, it is obvious that I take full responsibility before all the highest institutions.⁶⁷

Then events developed even more rapidly. In a telegram to Lenin and Trotsky on July 16, Stalin demanded Snesev's resignation:

Now there are two requests to you, Comrades Lenin and Trotsky: the first is to remove Snesev, who cannot, is unable, incapable, or unwilling to wage war against the counterrevolution, against his fellow countrymen, the Cossacks. He may be good at fighting the Germans, but he is a serious obstacle in the war against counterrevolution.⁶⁸

Lenin agreed with Stalin's opinion. Perhaps, under the influence of his position, Trotsky suggested the following solution: to leave Snesev the military head of the district but to strip him of his operational powers, transferring them to a new agency – the North Caucasian Military Council that consisted of Stalin, another commissar, and a military commander. At the same time, Trotsky mentioned that if Stalin did not want to keep Snesev in the district, the latter would be removed.⁶⁹

The following day, on July 17, a reply was sent from Tsaritsyn stating that Trotsky's proposal had been considered by a meeting consisting of Stalin, Zedin, Anisimov, Minin, Voroshilov, Rukhimovich, Kamenskii, Vadim, and Parkhomenko. It was unanimously decided to recommend to Trotsky that Snesev be removed. In addition, it was decided to create a military council with operational functions. It was supposed to include Stalin, Zedin, Tritovskoi (a military specialist whom Trotsky himself nominated in a telegram dated July 16 – probably referring to N. Trikovskoi), Minin, and Voroshilov. At the same time, Zedin and Anisimov did not agree with

⁶⁵ Klyuev, *Struggle for Tsaritsyn (1918–1919)*.

⁶⁶ Rat'kovskii, *Stalin: Five Years of Civil War and State Building*, 117.

⁶⁷ Kvashonkin et al., *Bolshevik Leadership. Correspondence*, 42.

⁶⁸ "Telegramma I.V. Stalina V.I. Leninu i L.D. Trotskomu" [Telegram from J. Stalin to V. Lenin and L. Trotsky]. F. 558, op. 1, d. 257, l. 1. RGASPI.

⁶⁹ Ibid.

such an expanded membership, insisting that the military council should include only three people.⁷⁰

The composition of this council is extremely important. In it, we see both district military commissars (Zedin and Anisimov), five representatives of Voroshilov's group (Voroshilov himself, Rukhimovich, Kamenskii, Vadim, and Parkhomenko), and Minin, leader of the local government. Probably, in addition to Minin, Erman could have been present in this council under other circumstances. However, he was not in the city. At that time he was returning from Moscow from the Fifth Extraordinary Congress of Soviets and was killed on the road on July 17.⁷¹

Thus, in his attack against the district leadership, Stalin relied on two main forces of Tsaritsyn at once: local party cadres and Voroshilov's group. The existence of district military commissars, especially Zedin, is also very noteworthy, given Stalin's previous negative attitude towards him. But earlier Zedin himself opposed Snesev in his conflict with Stalin and Voroshilov. The essence of the incident was that Snesev refused to appoint Voroshilov as commander of the offensive operation in the North Caucasus. As the district military commissar, Zedin did not sign Snesev's order without Voroshilov's appointment, which immediately turned the smoldering conflict into an active phase. In his telegram to Moscow, Snesev posed the question bluntly:

If I am wrong in my purely military arguments as a military leader, of course, I cannot remain at my post; if Comrade Zedin is wrong, then... he would be subject to the necessary replacement by another person.⁷²

Thus, representatives of the district leadership found themselves in the camp of Snesev's opponents.

After receiving the results of the meeting from Tsaritsyn, Trotsky took a break. Stalin was forced to hurry him with another telegram dated July 19 asking for an urgent response to a "definite proposal."⁷³ On the same day, Stalin and Minin tried to get an official response from Trotsky on a direct line: the message was transmitted by telephone to his wife, who said that the answer to Stalin had been sent through the military commissariat.⁷⁴ Perhaps, it indicates Trotsky's desire to slow down the rapidly developing events, on the one hand, and to deliberately introduce the whole

⁷⁰ "Telegramma L.D. Trotskomu iz Tsaritsyna" [Telegram to L. Trotsky from Tsaritsyn]. F. 558, op. 1, d. 258, l. 1. RGASPI.

⁷¹ Yudin, *Yakov Erman*, 144.

⁷² Budakov, *General Snesev*, 372.

⁷³ "Telegramma L.D. Trotskomu" [Telegram to L. Trotsky, July 19, 1918]. F. 558, op. 1, d. 253, l. 1. RGASPI.

⁷⁴ "Zapiska Stalina po pryamomu provodu Trotskomu" [Memorandum from Stalin to Trotsky on a direct line]. F. 558, op.1, d. 260, l. 1. RGASPI.

situation into a formal military-hierarchical channel, on the other. On July 20, a conversation between Stalin and Trotsky took place on a direct wire, during which Trotsky announced a prepared order that the leadership of *all military operations* (my italics. – *M. Sh.*) was transferred from the District Commissariat to the military council of the North Caucasus, consisting of Stalin, Minin and the military commander. Snesev was ordered to leave for Moscow immediately. Zedin was temporarily transferred with a flotilla of fighters to Kazan, and Anisimov remained district commissioner.⁷⁵

Trotsky's order resolved the conflict in the North Caucasus Military District. However, the provisions of this order were adjusted. First, as it was prescribed, the Council of the North Caucasus began to be formed and included Stalin and Minin (on July 22, Kovalevskii⁷⁶ became the acting third member of the council, and soon he was replaced by Voroshilov).⁷⁷ As can be seen from Trotsky's order, it was originally planned that the Military Council of the North Caucasus would solve exclusively operational tasks and would exist in parallel with the North Caucasus Military District,⁷⁸ receiving supplies from it. Despite this, quoting an order from Moscow, Stalin and Minin announced the creation of the military council of the North Caucasus Military District in Tsaritsyn on July 22 and changed the phrase about the leadership of all military *operations* to the leadership of all military *organizations*.⁷⁹ V. Shaposhnik was the first to draw attention to this discrepancy.⁸⁰ Moscow did not seek to recognize such a loose interpretation of the order, which can be proved, for example, by the fact that in the official telegrams of M. Bonch-Bruевич, the agency of Stalin and Minin continued to be called the Military Council of the North Caucasus, but the latter were still able to achieve the preservation of the Military Council of the North Caucasus Military District precisely as the head of all military organizations.

Perhaps one of the measures to subordinate the North Caucasus Military District was the removal of N. Anisimov (he was sent on a long business trip to remote parts of the district (to Astrakhan)). Given that Zedin had previously been removed on Trotsky's initiative, the North Caucasus Military District found itself without both commissars, key party leaders, which made it easier for Stalin, Minin, and

⁷⁵ "Razgovor Stalina po pryamomu provodu s Trotskim po voennym voprosam" [Conversation of Stalin with Trotsky on military matters on a direct line]. F.558, op.1, d. 264, ll. 1–9. RGASPI.

⁷⁶ Shaposhnik, *North Caucasian Military District*, 160.

⁷⁷ Velikanov, *Voroshilov*, 145.

⁷⁸ "Razgovor Stalina i Trotskogo po pryamomu provodu" [Conversation between Stalin and Trotsky on a direct line]. F. 558, op. 1, d. 264, l. 5. RGASPI.

⁷⁹ P.A. Golub et al., comps., *From the History of the Civil War in the USSR. 1918–1922: A Collection of Documents and Materials* [in Russian], vol. 1, *May 1918 – March 1919* (Moscow: Sovetskaya Rossiya, 1960), 478.

⁸⁰ Shaposhnik, *North Caucasus Military District in 1918*.

Voroshilov to subordinate the district. It is noteworthy that a little later, on the eve of his arrest, A. Nosovich, the white agent who headed the headquarters of the North Caucasus Military District, tried to involve Anisimov in his plans. On August 10, the day of Nosovich's arrest, Minin received an extraordinary military telegram from Anisimov in Astrakhan:

A telegram has been received from Nosovich saying that you are reorganizing the Military Commissariat and that my presence is necessary. Please confirm.⁸¹

The reply telegram, signed by Stalin and Minin, read:

We are doing everything necessary to improve the matter of supply. Nosovich was arrested by us and escorted to Moscow. Please do not pay attention to the provocative telegrams.⁸²

This case shows that, on the one hand, Nosovich saw an opportunity to complicate the situation by relying on Anisimov's formal official powers, but on the other, it is clear that Anisimov did not go into confrontation with the new military leadership.

Conclusion

Against the background of increasing military and strategic importance of Tsaritsyn in the Civil War, rivalry between various political groups for military leadership in the city began. At the first stage, the confrontation unfolded between the local Tsaritsyn authority (the Defense Headquarters) and the leadership of the North Caucasus Military District (the Military Head of the District, district commissars, and the district headquarters) who arrived in Tsaritsyn. For the district leadership, the Defense Headquarters became a serious obstacle to the subordination of local military institutions to their authority.

With the arrival of Voroshilov's units in early July 1918, the situation became more complicated. A conflict began to flare up between the troops who arrived with Voroshilov and the Tsaritsyn politicians. At the same time, both of these forces had very strained relations with the district leadership. In the end, a new model of military leadership of Tsaritsyn emerged: the Headquarters of the North Caucasus Military District was severely limited in its powers and then completely abolished. It was replaced by the Military Council of the North Caucasus Military District, which united Stalin, Minin, and Voroshilov. Thus, it included both a representative of the local government (Minin) and a representative of the detachments that arrived from

⁸¹ "Telegramma N.A. Anisimova v Voensovet SKVO" [Telegram from N.A. Anisimov to the Military Council of the North Caucasus Military District]. F. 193, op. 1, d. 5, l. 80. Rossiiskii gosudarstvennyi voennyi arkhiv [Russian State Military Archive], Moscow, Russia.

⁸² Ibid.

Donbas (Voroshilov). At the same time, representatives of Voroshilov's group were given a number of important leadership positions in the city, which strengthened their political positions.

It can be concluded that the establishment of the Military Council of the North Caucasus Military District had a positive impact on the defense of Tsaritsyn. In May–July 1918, Tsaritsyn forces were disunited. The organizational capabilities of the Defense Headquarters were not enough to organize resistance to the forces of P. Krasnov. The appearance of the commissariat and the headquarters of the North Caucasus Military District in Tsaritsyn did not change the situation either. The district leadership was unable to overcome the resistance of local forces, as well as to establish a dialogue with the incoming units under the leadership of K. Voroshilov. The disunity within Tsaritsyn persisted and was only exacerbated by the mutual contradictions of all the forces defending the city. The creation of the Military Council of the North Caucasus Military District led to the consolidation of the local party and military organization with parts of Voroshilov, which made it possible to build a centralized management of the Defense of the city. The result was the victory in the Battle of Tsaritsyn, which lasted from the summer of 1918 to the winter of 1919.

Список литературы

Антонов А.Е. Боевой восемнадцатый год. Москва: Воениздат, 1961. 264 с.

Анулов Ф.А. «Красный Верден» (Борьба за Царицын в 1918–1919 гг.) // Сборник трудов Отделения Военно-научного общества при Военно-академических курсах высшего комсостава РККА. 1921–1922: в 3 т. Москва: Высший военный редакционный совет, 1922. Т. 3. С. 59–76.

Богачевский Н.Ф. Яков Ерман. Сталинград: Сталинградское областное издательство, 1939. 112 с.

Будаков В.В. Генерал Снесарев на полях войны и мира. Москва: Вече, 2014. 508 с.

Будченко Л.И. Организатор и вожак первых царицынских большевиков // Частные миры Великой русской революции: сборник научных трудов (на русском и татарском языках) / под редакцией Л.Р. Габдрафиковой. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2017. С. 277–283.

Будченко Л.И. и др. Гражданская война в Царицыне: 1918–1920 гг. Волгоград: Принт, 2021. 300 с.

Будченко Л.И. и др. Минин: портрет на фоне эпохи. Волгоград: Принт, 2020. 204 с.

Великанов Н.Т. Ворошилов. Москва: Молодая гвардия, 2017. 510 с.

Венков А.В. Атаман Краснов и Донская армия, 1918 год. Москва: Вече, 2008. 479 с.

Водолагин М.А. Красный Царицын. Волгоград: Нижне-Волжское книжное издательство, 1967. 174 с.

Возвышение Сталина. Оборона Царицына / редактор-составитель В.Л. Гончаров. Москва: Вече, 2010. 512 с.

Войтиков С.С. «Ворошилов командовать армией совершенно не может»: Пиррова победа Троцкого над Сталиным, или как Троцкий выжил Ворошилова из Царицына на Украину (1918–1919 гг.) // *Новый исторический вестник*. 2014. № 1 (39). С. 120–150.

Войтиков С.С. Ворошилов между Сталиным и Троцким. Москва: Вече, 2023. 512 с.

Войтиков С.С. Узда для Троцкого. Красные вожди в годы Гражданской войны. Москва: АИРО-XXI, 2016. 432 с.

Ганин А.В. Анатолий Носович: «Я мог сдать Царицын белым...» Противостояние белых подпольщиков и И.В. Сталина в штабе Северо-Кавказского военного округа // *Родина*. 2017. № 7. С. 118–121.

Ганин А.В. Арест и освобождение сотрудников штаба Северо-Кавказского военного округа в августе 1918 г. // *Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований*. 2017. № 3 (10). С. 32–51.

Ганин А.В. «Комиссар, вы арестованы. Шофер, полный ход вперед, в Козловку, прямо к казакам!» История дезертирства помощника командующего советским Южным фронтом А.Л. Носовича из Красной армии // *Клио*. 2017. № 1 (121). С. 165–175.

Генкина Э.Б. Борьба за Царицын в 1918 году. Москва: Политиздат, 1940. 220 с.

Дудник В., Смирнов Д. Вся жизнь – науке // *Военно-исторический журнал*. 1965. № 2. С. 47–57.

Каминский В.В. Выпускники Николаевской Академии Генерального Штаба на службе в Красной Армии. Москва: Алетейя, 2011. 734 с.

Клюев Л.Л. Борьба за Царицын (1918–1919 гг.). Москва: Государственное военное издательство, 1933. 62 с.

Клюев Л.Л. Борьба за Царицын (1918–1919 гг.). Москва; Ленинград: Государственное издательство. Отдел военной литературы, 1928. 80 с.

Крепкова И.А. Органы государственной безопасности советской России: царицынская губернская чрезвычайная комиссия // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. 2008. № 1. С. 144–149.

Кручинин А.С. «Проблема Царицына» (1918) в стратегии и историографии // *Военно-исторические аспекты жизни Юга России XVII–XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации: материалы III Международной научно-практической конференции (Волгоград, 01–02 октября 2021 г.) / под редакцией С.А. Иванюка и др.* Волгоград: Сфера, 2021. С. 312–320.

Липицкий С.В. Иосиф Виссарионович Сталин // *Реввоенсовет Республики*. 6 сентября 1918 – 28 августа 1923 г. / под редакцией А.П. Ненарокова. Москва: Политиздат, 1991. С. 371–402.

Меликов В.А. Героическая оборона Царицына (1918 г.). Москва: Государственное военное издательство, 1938. 304 с.

Миц И.И. Год 1918-й. Москва: Наука, 1982. 576 с.

Найда С.Ф. О некоторых вопросах истории гражданской войны в СССР. Москва: Воениздат, 1958. 244 с.

Ратьковский И.С. Сталин: пять лет гражданской войны и государственного строительства. 1917–1922. Санкт-Петербург: Питер, 2023. 352 с.

Савицкая О.Н., Сержников А.А. Лидеры царицынских большевиков Я.З. Ерман и С.К. Минин: Исторические портреты и образы в искусстве // *Нижнее Поволжье и Волго-Донское междуречье на перекрестке цивилизаций, культур, исторических альтернатив и*

природных ландшафтов: сборник научных трудов (Волгоград, 01 января – 31 декабря 2018 г.) / под редакцией Е.Ю. Болотова. Волгоград: Бланк, 2018. С. 200–206.

Софинов П.Г. Роль Южных районов в снабжении республики продовольствием // Исторические записки. Т. 28 / под редакцией Б.Д. Грекова. Москва: Издательство АН СССР, 1949. С. 39–68.

Хмелевский К.А. и др. Империалистическая интервенция на Дону и Северном Кавказе. Москва: Наука, 1988. 260 с.

Шапошник В.Н. Северо-Кавказский военный округ в 1918 году. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1980. 207 с.

Шкода Р.В. Красный Верден: Царицын в Революции и Гражданской войне. Москва: Планета; Волгоград: Центр информационного и материально-технического обеспечения, 2022. 221 с.

Юдин В.Н. Яков Ерман. Волгоград: Нижне-Волжское книжное издательство, 1965. 158 с.

Argenbright R. Red Tsaritsyn: Precursor of Stalinist Terror // *Revolutionary Russia*. 1991. № 4 (2). P. 157–183.

Colton T.J. *Commissars, Commanders, and Civilian Authority: The Structure of Soviet Military Politics*. Cambridge; London: Harvard University Press, 1979. 365 p.

Mawdsley E. *The Russian Civil War*. Boston: Allen & Unwin, 1987. 351 p.

References

Antonov, A.E. *Boevoi vosemnadtsatyi god* [The year of combat 1918]. Moscow: Voenizdat, 1961. (In Russian)

Anulov, F.A. “‘Krasnyi Verden’ (Bor’ba za Tsaritsyn v 1918–1919 gg.)” [“Red Verdun” (Struggle for Tsaritsyn in 1918–1919)]. In *Sbornik trudov Otdeleniya Voенно-nauchnogo obshchestva pri Voенно-akademicheskikh kursakh vysshego komsostava RKKA. 1921–1922* [Collection of works of the Department of the Military Scientific Society under the Military Academic Courses for the Higher Command Staff of the Red Army. 1921–1922], 3 vols., vol. 3, 59–76. Moscow: Vysshii voennyi redaktsionnyi sovet, 1922. (In Russian)

Argenbright, R. “Red Tsaritsyn: Precursor of Stalinist Terror.” *Revolutionary Russia*, no. 4 (2) (1991): 157–83.

Bogachevskii, N.F. *Yakov Erman*. Stalingrad: Stalingradskoe oblastnoe izdatel'stvo, 1939. (In Russian)

Budakov, V.V. *General Snegarev na polyakh voyny i mira* [General Snegarev in the Fields of War and Peace]. Moscow: Veche, 2014. (In Russian)

Budchenko, L.I. “Organizator i vozhak pervykh tsaritsynskikh bol'shevikov” [Organizer and leader of the first Tsaritsyn Bolsheviks]. In *Chastnye miry Velikoi russkoi revolyutsii: sbornik nauchnykh trudov (na russkom i tatarskom yazykakh)* [Private worlds of the Great Russian revolution: A collection of scientific works (in Russian and Tatar languages)], edited by L.R. Gabdrifkova, 277–83. Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2017. (In Russian)

Budchenko, L.I. et al. *Grazhdanskaya voyna v Tsaritsyne: 1918–1920 gg.* [Civil War in Tsaritsyn: 1918–1920]. Volgograd: Print, 2021. (In Russian)

Budchenko, L.I. et al. *Minin: portret na fone ehpokhi* [Minin: A portrait against the background of the era]. Volgograd: Print, 2020. (In Russian)

Colton, T.J. *Commissars, Commanders, and Civilian Authority: The Structure of Soviet Military Politics*. Cambridge; London: Harvard University Press, 1979.

Dudnik, V., and D. Smirnov. “Vsyazhizn' – nauke” [All life – to science]. *Voенно-istoricheskii zhurnal*, no. 2 (1965): 47–57. (In Russian)

Ganin, A.V. “Anatolii Nosovich: ‘Ya mog sdat' Tsaritsyn belym...’ Protivostoyanie belykh podpol'shchikov i I.V. Stalina v shtabe Severo-Kavkazskogo voennogo okruga [Anatolii Nosovich: ‘I could have surrendered Tsaritsyn to the Whites...’ Confrontation between the White underground fighters and J. Stalin at the headquarters of the North Caucasian Military District]. *Rodina*, no. 7 (2017): 118–21. (In Russian)

Ganin, A.V. “Arest i osvobozhdenie sotrudnikov shtaba Severo-Kavkazskogo voennogo okruga v avguste 1918 g.” [Arrest and release of the North Caucasus Military District high command in August 1918]. *Zhurnal rossiiskikh i vostochnoevropeiskikh istoricheskikh issledovanii*, no. 3 (10) (2017): 32–51. (In Russian)

Ganin, A.V. “‘Komissar, vy arestovany. Shofer, polnyi khod vpered, v Kozlovku, pryamo k kazakam!’ Istoriya dezertirstva pomoshchnika komanduyushchego sovetским Yuzhnym frontom A.L. Nosovicha iz Krasnoi armii” [‘Commissar, you are under arrest. Driver, straight ahead to Kozlovka, directly to the Cossacks.’ The story of the desertion of the assistant commander of the Soviet Southern front A.L. Nosovich from the Red army]. *Klio*, no. 1 (121) (2017): 165–75. (In Russian)

Genkina, E.B. *Bor'ba za Tsaritsyn v 1918 godu* [Struggle for Tsaritsyn in 1918]. Moscow: Politizdat, 1940. (In Russian)

Goncharov, V.L., ed. *Vozvyshenie Stalina. Oborona Tsaritsyna* [The rise of Stalin. The defense of Tsaritsyn]. Moscow: Veche, 2010. (In Russian)

Kaminskii, V.V. *Vypuskniki Nikolaevskoi Akademii General'nogo Shtaba na sluzhbe v Krasnoi Armii* [Graduates of Nikolaev Academy of General Staff Serving in the Red Army]. Moscow: Aleteiya, 2011. (In Russian)

Khmelevskii, K.A. et al. *Imperialisticheskaya interventsiya na Donu i Severnom Kavkaze* [Imperialist intervention in the Don region and the North Caucasus]. Moscow: Nauka, 1988. (In Russian)

Klyuev, L.L. *Bor'ba za Tsaritsyn (1918–1919 gg.)* [Struggle for Tsaritsyn (1918–1919)]. Moscow: Gosudarstvennoe voennoe izdatel'stvo, 1933. (In Russian)

Klyuev, L.L. *Bor'ba za Tsaritsyn (1918–1919 gg.)* [Struggle for Tsaritsyn (1918–1919)]. Moscow; Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo. Otdel voennoi literatury, 1928. (In Russian)

Krepkova, I.A. “Organy gosudarstvennoi bezopasnosti sovetской Rossii: tsaritsynskaya gubernskaya chrezvychainaya komissiya” [State security agencies of Soviet Russia: Tsaritsyn governorate extraordinary commission]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii*, no. 1 (2008): 144–49. (In Russian)

Kruchinin, A.S. “‘Problema Tsaritsyna’ (1918) v strategii i istoriografii” [‘The problem of Tsaritsyn’ (1918) in strategy and historiography]. In *Voенно-istoricheskie aspekty zhizni Yuga Rossii XVII–XXI vv.: voprosy izucheniya i muzeifikatsii: materialy III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Volgograd, 01–02 oktyabrya 2021 g.)* [Military historical aspects of life in the South of Russia in the 17th–21st centuries: Issues of study and museumification: proceedings of the Third International scientific and practical conference (Volgograd, October 1–2, 2021)], edited by S.A. Ivanyuk et al., 312–20. Volgograd: Sfera, 2021. (In Russian)

Lipitskii, S.V. “Iosif Vissarionovich Stalin” [Joseph Stalin]. In *Revvoensovet Respubliki. 6 sentyabrya 1918 – 28 avgusta 1923 g.* [Revolutionary Military Council of the Republic. September 6, 1918 – August 28, 1923], edited by A.P. Nenarokov, 371–402. Moscow: Politizdat, 1991. (In Russian)

Mawdsley, E. *The Russian Civil War*. Boston: Allen & Unwin, 1987.

Melikov, V.A. *Geroicheskaya oborona Tsaritsyna (1918 g.)* [Heroic Defense of Tsaritsyn (1918)]. Moscow: Gosudarstvennoe voennoe izdatel'stvo, 1938. (In Russian)

Mints, I.I. *God 1918-i* [The year 1918]. Moscow: Nauka, 1982. (In Russian)

Naida, S.F. *O nekotorykh voprosakh istorii grazhdanskoi voiny v SSSR* [On some issues of the history of the civil war in the USSR]. Moscow: Voenizdat, 1958. (In Russian)

Rat'kovskii, I.S. *Stalin: pyat' let grazhdanskoi voiny i gosudarstvennogo stroitel'stva. 1917–1922* [Stalin: five years of civil war and state building. 1917–1922]. St Petersburg: Piter, 2023. (In Russian)

Savitskaya, O.N., and A.A. Serezhnikov. “Lidery tsaritsynskikh bol'shevikov Ya.Z. Erman i S.K. Minin: Istoricheskie portrety i obrazy v iskusstve” [Leaders of the Tsaritsyn Bolsheviks Ya.Z. Erman and S.K. Minin: Historical portraits and images in art]. In *Nizhnee Povolzh'e i Volgo-Donskoe mezhdurech'e na perekrestke tsivilizatsii, kul'tur, istoricheskikh al'ternativ i prirodnykh landshaftov: sbornik nauchnykh trudov (Volgograd, 01 yanvarya – 31 dekabrya 2018 g.)* [The Lower Volga Region and the Volga-Don Interfluve at the crossroads of civilizations, cultures, historical alternatives and natural landscapes: A collection of scientific papers (Volgograd, January 1 – December 31, 2018)], edited by E.Yu. Bolotov, 200–06. Volgograd: Blank, 2018. (In Russian)

Shaposhnik, V.N. *Severo-Kavkazskii voennyi okrug v 1918 godu* [North Caucasus Military District in 1918]. Rostov-on-Don: Izdatel'stvo Rostovskogo universiteta, 1980. (In Russian)

Shkoda, R.V. *Krasnyi Verden: Tsaritsyn v Revolyutsii i Grazhdanskoi voine* [Red Verdun: Tsaritsyn in the Revolution and Civil War]. Moscow: Planeta; Volgograd: Tsentr informatsionnogo i material'no-tekhnicheskogo obespecheniya, 2022. (In Russian)

Sofinov, P.G. “Rol' Yuzhnykh raionov v snabzhenii respubliki prodovol'stviiem” [The role of southern regions in supplying the republic with food]. In *Istoricheskie zapiski* [Historical notes], vol. 28, edited by B.D. Grekov, 39–68. Moscow: Izdatel'stvo AN SSSR, 1949. (In Russian)

Velikanov, N.T. *Voroshilov*. Moscow: Molodaya gvardiya, 2017. (In Russian)

Venkov, A.V. *Ataman Krasnov i Donskaya armiya, 1918 god* [Ataman Krasnov and the Don Army, 1918]. Moscow: Veche, 2008. (In Russian)

Vodolagin, M.A. *Krasnyi Tsaritsyn* [Red Tsaritsyn]. Volgograd: Nizhne-Volzhskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1967. (In Russian)

Voitikov, S.S. *Uzda dlya Trotskogo. Krasnye vozhd'i v gody Grazhdanskoi voiny* [A bridle for Trotsky. Red leaders during the Civil War]. Moscow: AIRO-XXI, 2016. (In Russian)

Voitikov, S.S. ““Voroshilov komandovat' armiei sovershenno ne mozhet’: Pirrova pobeda Trotskogo nad Stalinym, ili kak Trotskii vyzhil Voroshilova iz Tsaritsyna na Ukrainu (1918–1919 gg.)” [“Voroshilov is completely unable to command the army”: Trotsky’s Pyrrhic victory over Stalin, or how Trotsky ousted Voroshilov from Tsaritsyn to Ukraine (1918–1919)]. *Novyi istoricheskii vestnik*, no. 1 (39) (2014): 120–50. (In Russian)

Voitikov, S.S. *Voroshilov mezhdru Stalinym i Trotskim* [Voroshilov between Stalin and Trotsky]. Moscow: Veche, 2023. (In Russian)

Yudin, V.N. *Yakov Erman*. Volgograd: Nizhne-Volzhskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1965. (In Russian)

Информация об авторе

Михаил Дмитриевич Шумаков – аспирант кафедры новейшей истории России, <https://orcid.org/0000-0002-7286-2350>, mishumakov@mail.ru, Санкт-Петербургский

государственный университет (д. 7/9, Университетская наб., 199034 Санкт-Петербург, Россия).

Information about the author

Mikhail D. Shumakov – Postgraduate student of the Department of Contemporary History of Russia, <https://orcid.org/0000-0002-7286-2350>, mishumakov@mail.ru, St Petersburg State University (7/9, Universitetskaya nab., 199034 St Petersburg, Russia).

Статья поступила в редакцию 21.02.2024; одобрена после рецензирования 24.04.2024; принята к публикации 10.07.2024.

The article was submitted 21.02.2024; approved after reviewing 24.04.2024; accepted for publication 10.07.2024.