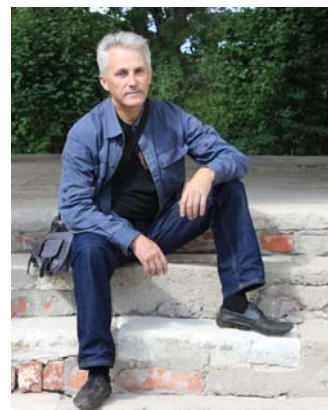


Марков Евгений Алфеевич

Доктор политических наук, доцент,
Череповецкий государственный университет
(Череповец, Россия)
marevgeny@inbox.ru

Markov Evgeniy

Doctor of Political Sciences, Associate Professor,
Cherepovets State University
(Cherepovets, Russia)
marevgeny@inbox.ru



Неволина Анна Александровна

Магистр, Череповецкий государственный университет
(Череповец, Россия)
nevolinaanna@yandex.ru

Nevolina Anna

Master in the area of International Relations,
Cherepovets State University
(Cherepovets, Russia)
nevolinaanna@yandex.ru



Россия как главный объект современных информационных войн*

Russia as the Main Object of Modern Information Wars

Аннотация. Россия, как минимум на протяжении последних 10 лет, является объектом информационных войн или, по оценкам некоторых исследователей, объектом непрекращающейся информационной войны. Современная информационная война отличается целым рядом особенностей, среди которых можно выделить: установленный контроль государств над средствами массовой информации; отсутствие каких-либо правил и морально-этических норм в проведении информационных атак; полное игнорирование отдельными странами норм международного права; отсутствие аргументов во время проведения информационных

* Для цитирования: Марков Е.А., Неволина А.А. Россия как главный объект современных информационных войн // *Historia Provinciae – Журнал региональной истории*. 2018. Т. 2. №3. С. 12–48. DOI: 10.23859/2587-8344-2018-2-3-4

For citation: Markov, E., and A. Nevolina. “Russia as the Main Object of Modern Information Wars”. *Historia Provinciae – The journal of regional history*, vol. 2, no. 3 (2018): 12–48, <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2018-2-3-4>

атак ради достижения собственных целей и задач; отсутствие доказательств в обвинении в преступлениях; планомерным формированием, по отношению к некоторым государствам, образа страны-изгоя. Наша страна оказалась, как это бывало уже не раз в современной истории, в центре широкомасштабных информационных войн, более того, Россия стала главным объектом информационных нападений.

В данной статье рассмотрены особенности ведения современных информационных войн, привлекательной мишенью для которых является Россия, а также условия обеспечения необходимой и полноценной национальной безопасности.

Ключевые слова: информационная война, гибридная война, спорт и политика, Россия, Сирия, Украина, США, Европейский Союз.

Abstract. At least for the past ten years, Russia has been remaining the object of information wars or, according to some researchers, the object of one ongoing information war. Modern information wars are characterized by a number of special features, such as: established control of the state over the media; absence of any rules and moral and ethical norms in the process of carrying out information attacks (i.e. a cyber-attack or a media blitz); complete ignoring of the norms of international law by individual countries; absence of debates during the information attacks for the sake of achieving personal goals and objectives; lack of evidence in the prosecution of crimes; in relation to some states, as well as systematic formation of the image of a rogue state. This country found itself, as it happened more than once in the modern history, in the centre of large-scale information wars; moreover, Russia became the main target of information attacks.

The article examines the specifics of modern information wars, with Russia as an attractive target for such wars, as well as the conditions for ensuring full national security required in such a case.

Keywords: information war, hybrid war, sport and politics, Russia, Syria, the Ukraine, the USA, the European Union

Введение

Современные политические процессы, происходящие в международном сообществе, отличаются динамичностью и турбулентностью, сопровождаются появлением новых вызовов и угроз для участников международных отношений. Как отметил министр иностранных дел РФ Сергей Лавров: «Главной приметой современного этапа являются стремительные перемены во всех сферах международной жизни»¹. Основной причиной ускоряющегося темпа политических процессов является глобализация, которая была инициирована развитыми странами ради сохранения и упрочения такого миропорядка, при котором ведущие страны закрепляют за собой технологическое и экономическое превосходство и усиливают свое политическое влияние в мире. Но так не могло продолжаться

¹ Лавров С.В. Историческая перспектива внешней политики России. URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2124391 (Дата обращения 20.05.2018).

бесконечно, поскольку появились новые центры силы в лице стран, желающих устанавливать отношения на равной, партнерской, справедливой и взаимовыгодной основе. Таким образом, столкнулись две концепции будущего развития отношений в международном сообществе: теория однополярного мира и теория многополярного мироустройства. Первая концепция подразумевает доминирование одной сверхдержавы – США, пытающейся контролировать все политические процессы, происходящие в мире. Страны, поддерживающие политику в русле второй концепции, намерены выстраивать между собой равноправные отношения, что предполагает более высокий уровень доверия и безопасности в отношениях между государствами. Приверженцами первой концепции являются англосаксонские страны, уже несколько веков извлекающие выгоду из своего доминирования. Конечно, главным бенефициаром получаемой выгоды являются США. Концепции многополярного мира придерживаются Россия, Китай, Индия, Бразилия и ряд других государств. Страны англосаксонского мира, отмечая тенденцию появления в международном сообществе всё большего числа национальных субъектов, поддерживающих концепцию многополярности, включили в свой арсенал средств, позволяющих сохранить доминирование, и такие, которые ранее считались бы недопустимыми. Одним из таких средств является информационная война, методы которой широко используются сегодня англосаксонским союзом в противостоянии со странами, проводящими независимую внешнюю и внутреннюю политику. Главным объектом такого противоборства сегодня является Россия. И тому есть реальное обоснование, но об этом мы остановимся в нашей работе позднее, поскольку, прежде всего, необходимо выяснить происхождение самого термина «информационная война».

Исследование

Словосочетание «информационная война» было впервые упомянуто в 1976 году американским научным советником Томасом Рона в отчете «Системы оружия и информационная война», составленным им для компании «Боинг». Автор указывал, что именно информационная инфраструктура стала ключевым элементом американской экономики. При этом она может являться уязвимым объектом атаки как в военное, так и в мирное время².

Довольно скоро этот термин стал использоваться не только в среде военных и специалистов по обеспечению безопасности, но утвердился в исследовательском лексиконе. Таким образом, термин «информационная война» и обозначаемое этим термином явление становятся политологическим понятием, актуальным для использования в публицистических и научных текстах. Это обу-

² Десяев Д.Г. Политика противостояния в СМИ: Россия и США // Огарёв-Online. 2016. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-protivostoyaniya-v-smi-rossiya-i-ssha> (дата обращения: 15.05.2018).

словлено тем, что на стыке XX и XI веков появляются качественно новые способы работы с информацией, которая приобрела стратегическое значение в качестве нового орудия войны³.

Сегодня уже можно говорить об информационном противостоянии, в которое втягивается все большее число стран. Это означает, что информационное противоборство стало устойчивым явлением мировой политической системы. Информационные военные средства, будучи востребованными в современном мире, с каждым десятилетием приобретают новые черты, выводя возможности информационной войны на всё более высокий уровень, не только не уступая, но и превосходя традиционные типы вооружений по своей эффективности и следующим за их использованием разрушительным последствиям⁴.

Пытаясь сформулировать универсальное определение этому понятию, исследователи не могут прийти к общему мнению, поскольку каждый из них отмечает те особенности, которые он видит и которые хотел бы выделить. Это обусловлено тем, что в основе характеризуемого нами явления лежит понятие «информация», которое само по себе имеет широкое значение, затрагивая многие общественные сферы.

Отметим, что само явление информационного противоборства для человечества не является чем-то новым, правда, до появления термина «информационная война» оно трактовалось как пропаганда. Способы морального разложения противника средствами пропаганды, дезинформации, запугивания известны с древнейших времен и являются особым оружием в арсенале всех войн. К примеру, в сочинении Геродота «История» отмечено, что во время греко-персидских войн Персия, подавив восстание в ионических городах, расположенных в Малой Азии, намеревалась нанести удар по Афинам и Спарте, которые отказались покориться персидскому царю Ксерксу. Ксеркс собрал многочисленную армию, в которую включил, в том числе, и греков из полисов в Малой Азии. Афиняне высекли на скалах надписи следующего содержания: «Ионяне! Вы поступаете несправедливо, идя войной на своих предков и помогая варварам поработить Элладу. Переходите скорей на нашу сторону!»⁵.

Если вспомнить русский опыт ведения военных действий, то еще великий полководец Александр Суворов активно использовал навыки психологической войны для поднятия морального духа своих воинов. Вот лишь одно из его высказываний из книги «Наука побеждать!»: «В последнюю кампанию непри-

³ *Беляев Д.* Разруха в головах. Информационная война против России. СПб.: Питер, 2014. С. 21.

⁴ *Ларина Е.С., Овчинский В.С.* Новая военная стратегия США и поведенческие войны // *Мировая политика: Старые проблемы и новые вызовы.* 2015. № 13. С. 137.

⁵ *Данилин Павел.* Пропаганда с древнейших времен до наших дней. URL: <http://www.liberty.ru/columns/Professiya-propagandist/Propaganda-s-drevnejshih-vremen-do-Pervoj-mirovoj-vojny.-CHast-I>

ятель потерял счетных семьдесят пять тысяч, только что не сто тысяч. Он искусно и отчаянно дрался, а мы и одной полной тысячи не потеряли. Вот, братцы, воинское обучение!»⁶

В годы первой мировой войны специалист по оказанию психологического воздействия на противника англичанин П.Г. Уорбертон писал следующее: «...Вооруженное столкновение армий – это лишь одно из средств [войны]. Особое значение в противоборстве враждующих сторон имеет психологическое воздействие на противника, стремление, так или иначе, поколебать его веру в правоту защищаемых им идей, веру в будущую победу»⁷.

В современное понятие «информационной войны» включается целый набор приемов и способов оказания воздействия на противника, куда входит не только моральное или психологическое давление, но и противоборство в информационных системах, используемых сегодня, без преувеличения, во всех сферах деятельности человеческого общества. Отечественный исследователь С. Расторгуев именно на этом концентрирует свое внимание, предлагая свой вариант понятия «информационная война»: «Информационная война состоит из действий, предпринимаемых для достижения информационного превосходства в обеспечении национальной военной стратегии путем воздействия на информацию и информационные системы противника с одновременным укреплением и защитой нашей собственной информации и информационных систем»⁸.

На самом деле арсенал средств, которые могут быть использованы в информационном противоборстве, все время активно пополняется. Сегодня к ним уже можно отнести экономические санкции, принимаемые по отношению к некоторым странам (в число которых входит и Россия), предназначение которых – экономически ослабить страну, затормозить ее развитие.

Мощным средством информационной войны сегодня стала и деятельность средств массовой информации, которые, объединив свои возможности, могут обрушить информационную мощь на страну, идентифицируемую в качестве противника, с целью инициирования негативных политических процессов в данной стране и, в конечном итоге, к смене режима. Одной из задач совместных информационных атак является формирование мирового общественного мнения в необходимом контексте. Примеры таких согласованных действий мы и приведем в нашей работе.

⁶ Данилин Павел. Пропаганда с древнейших времен до наших дней. URL: <http://www.liberty.ru/columns/Professiya-propagandist/Propaganda-s-drevnejshih-vremen-do-Pervoj-mirovoj-vojny.-CHast-I>.

⁷ Военная пропаганда во время Великой Отечественной войны. URL: <http://www.otvoyna.ru/statya44.htm>

⁸ Расторгуев С.П. Информационное противоборство в моделях и задачах. М.: URSS. 2017. С. 54.

Учитывая широту понятия «информационная война», можно предложить следующее определение, которое, на наш взгляд, наиболее полно описывает сущность рассматриваемого явления: «война с целью захвата сырьевых, энергетических, людских ресурсов другой страны, с использованием такого воздействия на умы людей в области идеологии, религии, политики, истории, философии, науки, когда народу страны-жертве агрессии целенаправленно внедряются ложные представления о том, что происходит в обществе, в жизни людей, которые позволяют агрессору свободно манипулировать как правительством, так и народом этой страны и осуществлять захват ресурсов, практически не встречая никакого сопротивления, т.е. без вооруженного вторжения»⁹.

Мы предлагаем свое собственное определение, которое, на наш взгляд, является более ёмким. *Современная информационная или гибридная война – это агрессивное действие одной страны или целой группы стран по отношению к другим с применением не только военной мощи, но и целого набора других ресурсов (экономических, информационных, идеологических и др.), позволяющих оказывать массированное давление с целью влияния на поведение противника и достижения определенных целей.*

Материалы и методы

Россия сегодня, без всякого преувеличения, является объектом информационной войны, которую ведет против нее англосаксонский блок стран. Поводом для начала непрекращающихся и все усиливающихся информационных атак на Россию со стороны западных стран стала речь Владимира Путина, с которой он выступил 10 февраля 2007 года на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. Президент РФ заявил тогда, что «...Россия – страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня»¹⁰. В своей речи Владимир Путин жестко раскритиковал внешнюю политику США за неоправданное применение силы по отношению к другим суверенным государствам и навязывание своих представлений об устройстве мировой политической системы в виде однополярного мира, в котором доминирующую роль играют США, извлекая для себя односторонние выгоды.

Реакция западных политиков, услышавших выступление В. Путина, была ожидаемой. К примеру, сенатор США от Демократической партии Джозеф

⁹ Зинчина А.Б. К вопросу о теории информационных войн // Город. Культура. Цивилизация. 2014. № 4. С. 62.

¹⁰ Мюнхенская речь Владимира Путина 10.02.2007 г. URL: <http://introvertum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/> (Дата обращения 05.02.2018 г.).

Либерман заявил тогда, что «...Речь Путина была провокационна и сильно отдавала духом холодной войны»¹¹. Еще более резкой была реакция представителей республиканской партии США. Влиятельная американская газета "The Washington Post", о которой говорят, что она озвучивает мнение правящей верхушки республиканской партии, прямо назвала президента Путина лицемером и наглецом, открыто вмешивающимся в дела сопредельных государств, и энергетическим шантажистом¹².

По прошествии некоторого времени оценки западных политиков стали более взвешенными. К примеру, колумнист газеты "The New York Times" Томас Фридман заявил, что «...американцы сами спровоцировали гнев Москвы, не надо было в нарушение старых договоренностей двигать НАТО на восток»¹³. Бывший министр обороны США Уильям Коэн произнес на одном из телеканалов следующее: «Россия сейчас просто чувствует, что к ней относятся без уважения, несмотря на ее величие <...> И рецепт тут может быть только один – с Москвой должно быть больше контактов, встреч, переговоров»¹⁴.

Но не эти высказывания играли главную роль. Вектор отношения к России был задан, а в среде западных политиков стало устойчиво формироваться мнение, что Россия намерена вновь добиваться реализации своих давних имперских амбиций и ее необходимо остановить. Именно такое мнение и возобладавало в средствах массовой информации ведущих стран Запада. Речь Владимира Путина в Мюнхене стала началом новой «холодной» (информационной) войны и, как следствие, началом охлаждения отношений России с западными партнерами, которые захотели воспринять его слова как новую угрозу со стороны непредсказуемой России.

Немаловажную роль в процессе расхождения позиций по самым разным международным проблемам между Россией и странами Запада играют средства массовой информации, которые, на самом деле, далеко не всегда выполняют свою заявленную главную задачу – обеспечивать своих граждан объективной и полной информацией. Подтверждений того, что западные СМИ, поддерживая политику правительств своих стран, забывают о принципах объективности и полноты в подаче информации – не счесть числа.

Еще во время вторжения в Югославию в 1999 году основной задачей в условиях ведения информационной войны против этой страны стало обеспечение международной поддержки действиям США и НАТО. Для достижения этой цели был задействован целый ряд структур: Государственный департамент США,

¹¹ *Черноморский Павел* Мюнхенский говор. Как Запад отреагировал на речь Путина. URL: <http://www.globalrus.ru/column/783665/> (Дата обращения 05.02.2018).

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

информационное агентство США (ЮСИА) со своими подразделениями (радиостанциями «Голос Америки», «Свобода», «Свободная Европа»), ЦРУ и специалисты-психологи из Пентагона. Материалы агентства ЮСИА оперативно направлялись в различные информационные агентства мира, однако, что интересно, в самих США распространение продукции ЮСИА было запрещено (вероятно, потому, что информация была недостоверной и руководство страны не хотело получить обвинения от политических противников и своих СМИ в необъективности). После разрушения телецентров в гг. Белград и Приштина жители Сербии оказались в условиях «информационного вакуума», который уже была готова заполнить радиостанция «Голос Америки». Американцы наладили вещание своих передач на частотах сербского телевидения, в том числе и прямо с самолетов, принадлежащих Силам психологических операций ВС США. Не забыли американские военные и о старом, проверенном времени, средстве психологической войны, разбросав более 22 млн листовок, в которых были размещены призывы к гражданам страны выступить против президента Милошевича, что будет способствовать скорейшему завершению войны. Таким образом, страны, входящие в блок НАТО и принявшие участие в бомбардировках Сербии, использовали информационные ресурсы своих стран вкупе с военным вмешательством. И перед началом этой самовольной (без решения Совета Безопасности ООН) операции, и в ходе ее, и даже после ее окончания – союзники по НАТО обеспечили своим действиям мощную международную поддержку с помощью средств массовой информации различных стран мира.

Бомбардировки Сербии в 1999 году – это первый пример ведения гибридной войны (в которой используются и вооруженные силы, и информационные ресурсы) странами НАТО в Европе. Но можно сказать, что это был просто эпизод, ведь успех стран НАТО в смене политического режима в Сербии вызвал желание и далее обеспечивать свое политическое доминирование в разных регионах мира с помощью применения военной силы и сопровождающей военные операции информационной поддержкой в различных ее формах.

Руководство России до поры до времени не заявляло о своем несогласии с политикой доминирования в мире, которую проводили США, опираясь на поддержку своих союзников. Такое заявление, как уже было отмечено в нашей работе, прозвучало в Мюнхене, в феврале 2007 года. Президент России первым из мировых лидеров заявил о том, что международные отношения между странами могут быть выстроены на совершенно других принципах: равноправного и взаимовыгодного сотрудничества, в основе которых будет не страх перед военной мощью наиболее развитых стран, а взаимное уважение и доверие. Эта концепция получила название многополярного (многополюсного) мира и стала обретать поддержку со стороны и других стран, среди которых оказались Китай, Индия, Бразилия, Южноафриканская республика и целый ряд других. Таким

образом, Россия взяла на себя роль лидера в продвижении данной концепции мироустройства и приняла на себя гнев и недовольство такой позицией со стороны англосаксонских стран. С этого времени Россия стала объектом информационной войны.

Попытки, что называется, пощупать Россию на прочность последовали одна за другой. Первым испытанием для отношений России, с одной стороны, и США и Европы – с другой, стала так называемая «пятидневная» война с Грузией в августе 2008 года. В развязывании этой войны была обвинена Россия. Потребовался год, чтобы доказать, что виновницей этой авантюры была Грузия. Специально созданная Евросоюзом комиссия по расследованию причин трагических событий 2008 года на Кавказе, названная европейцами «Миссией правды», во главе с дипломатом Хайди Тальявини, представила в Брюсселе доклад, в котором была доказана вина Тбилиси в разжигании вооруженного конфликта на Кавказе. Но если о вине России в августе 2008 года громко кричали многие мировые СМИ, то о выводах комиссии Тальявини информация прошла почти незаметно. Общественное мнение трудно подвергается изменениям и многие европейцы до сих пор считают виновницей в событиях лета 2008 года Россию, а те, кто желает быть обманутым, в этом утверждении даже упорствуют¹⁵.

За последние годы отношения между Россией и англосаксонскими странами неизменно ухудшались на фоне произошедших в разных регионах мира трагических событий, виновницей которых стали США со своими ближайшими союзниками. В целом ряде стран (Молдавия, Киргизия, Тунис, Египет, Сирия, Венесуэла) прокатилась волна цветных революций, разгромлены Ливия и Ирак, идет многолетняя гражданская война в Сирии.

Разработанный американцами сценарий по насильственной смене политического режима был использован США и их союзниками в 2003 году в Ираке. Используя надуманный предлог о наличии в Ираке оружия массового поражения и вопреки решению Совета Безопасности ООН, США и Англия вторглись в страну, свергли режим С. Хуссейна (сам он был впоследствии казнен) и развязали гражданскую войну в стране, которая считалась одной из наиболее успешных на Ближнем Востоке. Президенту Саддаму Хуссейну удавалось длительное время проводить эффективную политику сдерживания агрессивных устремлений представителей разных религиозных течений и обеспечивать многолетний мир в своей стране. Вряд ли удалось добиться столь быстрой победы над армией Саддама Хуссейна в Ираке, если бы не заранее проведенная информационная подготовка и должным образом сформированное общественное мнение в этой стране с помощью телевизионных СМИ. Наибольших успехов в деле манипуляции общественным мнением достиг круглосуточно вещающий на все

¹⁵ См. подробнее: *Марков Е.А.* Проблемы ЕС в отражении российских СМИ // Ученые записки Череповецкого государственного университета. 2015. № 1. С. 69–72.

страны мира американский канал CNN. Репортажи журналистов этого канала отличаются реалистичностью подачи материалов, снимаются с нескольких камер с целью создания эффекта присутствия зрителя на месте события, получаемая аудиторией картинка сопровождается минимумом комментариев и обобщений. Такие методы являются весьма эффективными и позволяют обеспечивать манипулирование общественным мнением.

В 2011 году объединенная коалиция вооруженных сил НАТО испытала свою военную мощь, свергнув политический режим в еще одной ближневосточной стране. На этот раз объектом для атаки стала Ливия. Успешная операция американцев и их союзников по свержению политического режима Муамара Каддафи не привела, как планировалось, к успеху в деле устройства в этой стране демократии. Наоборот, страна погрузилась в хаос в результате развязанной гражданской войны, а итогом операции стран коалиции стал миллион погубленных жизней. Сегодня Ливия – это страна, охваченная гражданской войной и потерявшая свою государственность и суверенитет. И вновь, как и в других подобных случаях, военная операция заранее сопровождалась обработкой общественного мнения этой страны. Активную роль в этих и последующих событиях («арабская весна») сыграл созданный на деньги катарского эмира Хамад бин Халиф ат-Тани круглосуточный информационный телеканал «Аль-Джазира», который, совокупно с CNN, обеспечил информационное воздействие на население и других арабских стран, таких, как Сирия, где тоже была развязана гражданская война, разделившая страну на сторонников президента Башара Асада и оппозиционеров, вскормленных, прошедших боевую подготовку и обеспеченных оружием не без помощи США и ее союзников.

В некогда процветающей Сирии события пошли вопреки заранее спланированному сценарию. Цель развязывания гражданской войны в этой стране была все той же – свержение законного политического режима, но события приобрели другой оборот. На территории Сирии (и частично в Ираке) обосновались террористы, вышедшие из-под контроля западной коалиции стран и задумавшие создать радикальное исламское государство (ИДЛИБ, затем ИГИЛ), быстро превратившееся в угрозу для всего остального мира. В войну с террористами ИДЛИБ вступил альянс из 60 государств, которым руководит США. Но борьба с радикалами оказалась малоэффективной, и террористы захватывали все новые и новые территории, зарабатывая деньги на продаже нефти и исторических ценностей, в изобилии находящихся в имеющих долгую историю Ираке и Сирии. Россия оказала поддержку правящему режиму Башара Асада, направив в эту страну свою авиацию, военных специалистов и современное высокоточное оружие. Благодаря помощи России, правительственные войска Сирии в настоящее время почти полностью освободили территорию своей страны от террористов.

Но вот как трактуют западные издания успехи России в борьбе с ИГИЛ в Сирии. Английская газета “Guardian” после объявления о выводе части российских вооруженных сил из Сирии написала следующее: «...большинство российских авиаударов были направлены не против ИГИЛ, ...ослабляя сирийских повстанцев, Россия играла этой организации на руку террористам. ИГИЛ не только не разгромлено, но и сумело продвинуться вперед, в особенности в окрестностях Алеппо»¹⁶. А вот еще одна фраза из этого же издания: «...действия России привели к смерти дополнительных нескольких сотен мирных жителей и, скорее всего, усилили ИГИЛ»¹⁷. И уж совсем циничным выглядит следующее утверждение: «Г-н Путин любит создавать впечатление, что его действия в Сирии были хорошо продуманы. Однако их результаты выглядят зловещими и гибельными». Читатели уважаемой английской газеты "Guardian" наверняка никогда не прочтут выдержки из Доклада¹⁸, представленного международной правозащитной организацией Amnesty International, который посвящен так называемому «освобождению» сирийского города Ракка коалицией, возглавляемой США. «Одним из главных выводов 70-страничного документа под названием «Война на уничтожение» стало то, что удары коалиции во главе с США нарушили международное гуманитарное право и, возможно, даже привели к военным преступлениям. Активисты этой организации уверены, что действия союзников были «несоразмерными» и «неизбирательными» и привели к ранению и смерти тысяч мирных жителей. Заявления западных военных о крайне малых жертвах среди гражданского населения, по словам правозащитников, «не выдерживают критики <...> Правозащитники утверждают, что силы коалиции наносили удары даже по тем районам, где, как они знали, в ловушке оказались гражданские лица»¹⁹.

Сотни тысяч убитых сирийцев, разрушенные города и деревни, разбомбленная инфраструктура – вот последствия гражданской войны, развязанной в Сирии, и вооруженного вмешательства сил так называемой международной коалиции, возглавляемой США, находящейся на территории этой страны незаконно, вопреки нормам международного права. Показательно то, что последствия от событий на Ближнем Востоке докатились и до Европы, которую захлестнули волны беженцев, спасающихся от войны. Европейские страны наказали сами себя, поддержав политику США.

¹⁶ Действия России в Сирии привели к усилению ИГИЛ. URL: <http://politrussia.com/world/inostrannye-smi-deystviya-851/> (Дата обращения 08.06.2018).

¹⁷ Там же.

¹⁸ War of annihilation. Amnesty International. URL: <https://www.amnesty.org/download/Documents/MDE2483672018ENGLISH.PDF>

¹⁹ Коалиция нарушила международное гуманитарное право при освобождении Ракки. URL: <https://www.eg.ru/society/545123/>

Казалось бы, что то губительное вмешательство альянса западных стран в ход исторического и социально-экономического развития стран и целых регионов должно закончиться, по крайней мере, формированием в международном сообществе позиции осуждения незаконного вмешательства одних стран в дела других стран, попыток свержения политических режимов, приводящих к войнам и хаосу и становящихся причиной появления в мире новых вызовов и угроз. А уж демократические СМИ наиболее развитых государств, хвастающие своей независимостью, должны были резко осудить ошибочную внешнюю политику своих правительств. Но на самом деле все не так. Запятнанные репутации западных стран быстро подверглись очистке, а средства массовой информации сформировали общественное мнение таким образом, как будто все эти действия были единственно верными.

Технологии устройства политических переворотов давно уже и хорошо отработаны²⁰. Классическим примером организации такого рода переворота является государственный переворот, совершенный на Украине в феврале 2014 года. Насильственная смена власти на Украине была поддержана такими странами, как США, Польша, Германия, Франция. Президент РФ Владимир Путин открыто и неоднократно заявлял об этом на международных форумах: «Евросоюз и США не пожелали разобраться в подоплеке политического кризиса на Украине и поддержали силовой захват власти в стране»²¹. Министр иностранных дел России Сергей Лавров вообще назвал свержение законно избранной власти на Украине «позором Европы»²².

Активную роль в осуществлении государственного переворота на Украине сыграли западные СМИ, которые по большей части единодушно поддержали представителей радикальных и националистических сил, пришедших к власти. О таком перекосе в отражении событий говорят даже сами западные политики. К примеру, представитель страны, которую трудно обвинить в приязни к России, экс-глава МИД Литвы, представитель ЕС в РФ Вигаудас Ушацкас заявил в 2014 году литовской газете "Kauno diena", что «Литовским СМИ не хватает сбалансированной информации о России. Очень много негативной информации, но недостаточно сбалансированного объективного мнения»²³. По словам этого дипломата, в литовских изданиях также недостаточно информации об ук-

²⁰ Мир находится на грани открытого противостояния, считает Бордюжа. URL: <https://ria.ru/world/20140616/1012225737.html> (Дата обращения 09.02.2018).

²¹ Путин: ЕС и США поддержали государственный переворот на Украине. URL: <https://www.discred.ru/2017/06/15/putin-es-i-ssha-podderzhali-gosudarstvennyj-perevorot-na-ukraine/> (Дата обращения 09.03.2018).

²² Лавров назвал переворот на Украине европейским позором. URL: <https://lenta.ru/news/2018/01/21/pozor/> (Дата обращения 09.02.2018).

²³ Посол ЕС в РФ: Литовским СМИ не хватает объективной информации о России. РИА-Новости. URL: <https://ria.ru/world/20141103/1031573139.html> (Дата обращения 14.03.2018).

раинских процессах и событиях. «Мы не можем свалить все на одну Москву в связи с конфликтом на Украине», – сказал Ушацкас.

Еще одно издание, выходящее в стране, которая проводит антироссийскую внешнюю политику, а именно – польское издание "Obserwator Polityczny" пришло к выводу, что упреки многих западных СМИ в адрес российских журналистов о лжи и наличии агрессивной «кремлёвской пропаганды» несостоятельны, поскольку такие каналы как RT и «Россия 24», по мнению польских представителей масс-медиа, сообщают об украинском кризисе ту самую правду, «которая неужодна Брюсселю и Вашингтону и которую нельзя найти в западной прессе»²⁴.

Конечно, США со своими союзниками на свой лад оценивают события, происходящие в мире. А действующие политики, безусловно, будут оправдывать внешнеполитический курс своих стран, заявляя о необходимости защиты национальных интересов. И, тем не менее, даже в американском истеблишменте есть представители, которые критикуют администрацию Президента США за вмешательство в дела других стран. К примеру, американский журналист Уэйн Мадсен в своей статье привел целый список тех стран, государственные перевороты в которых, по его мнению, проходили при участии и прямой поддержке Вашингтона²⁵. «Следует отправить господину госсекретарю²⁶ упаковку из 64 цветных карандашей – по одному на каждую революцию, подготовленную Вашингтоном со времен свержения Слободана Милошевича», – пишет Уэйн Мадсен. В своей статье Мадсен также раскрыл подоплеку той двуличности, которая присутствует в объяснениях представителей администрации США по поводу трактовки событий, инициаторами которых они сами и являлись: «Представители американских политических элит в процессе своего становления проходят "хорошую школу лицемерия", обучаясь в элитных учебных заведениях или работая в проправительственных аналитических центрах и некоммерческих организациях»²⁷. Это объяснение помогает нам понять, почему политики западных стран и западные СМИ частенько пытаются выдать черное за белое, а белое – за черное.

Способы и методы ведения современной информационной войны постоянно совершенствуются и претерпевают качественные изменения. Информационные

²⁴ Obserwator Polityczny: О том, как «лгут русские СМИ». URL: <http://russian.rt.com/inotv/2015-02-05/Obserwator-Polityczny-O-tom-kak> (Дата обращения 08.02.2018).

²⁵ Kerry Re-writes History of U.S. Support for Color Revolutions. URL: <https://www.strategic-culture.org/news/2015/03/06/kerry-re-writes-history-of-us-support-for-color-revolutions.html> (Дата обращения 09.02.2018).

²⁶ В то время госсекретарем США был Джон Керри.

²⁷ Kerry Re-writes History of U.S. Support for Color Revolutions. URL: <https://www.strategic-culture.org/news/2015/03/06/kerry-re-writes-history-of-us-support-for-color-revolutions.html> (Дата обращения 09.02.2018).

технологии и деятельность средств массовой информации сегодня являются едва ли не самым главным средством достижения своих политических целей отдельными государствами. При этом можно отметить, что разрушительная мощь информационно-психологического воздействия на общественное сознание постоянно увеличивается и становится крайне опасной для некоторых стран, которые становятся объектом такого противоборства. К сожалению, к числу таких стран относится и Россия.

Западные страны, контролирующие собственные средства массовой информации, освоили сегодня еще одно пространство, в котором ведутся информационные войны, – это спорт. «О спорт, ты – мир!» – с помощью этого лозунга в начале XX века Пьер де Кубертен стал восстанавливать олимпийское движение, основанное на благородном соперничестве спортсменов разных стран. Однако почти сразу же проведение Олимпиад стало использоваться в качестве инструмента воздействия на отношения между странами. Сегодня спорт – это вполне эффективное средство оказания политического давления и демонстрации своей политической мощи отдельными государствами.

Современная история демонстрирует множество примеров оказания политического давления одних стран на другие с помощью спортивных мероприятий. В арсенале таких средств – бойкоты соревнований, протесты, отстранения от участия в соревнованиях отдельных спортсменов, применение различных санкций в отношении национальных спортивных организаций и даже целых стран. Все подобные действия приводят к осложнению международной обстановки и, в конечном итоге, дестабилизируют политическую ситуацию в международном сообществе.

Россия с момента проведения у себя зимних Олимпийских Игр 2014 года стала мишенью для информационных атак со стороны европейских и американских СМИ. Проведение зимних Олимпийских Игр в Сочи сопровождалось множеством публикаций в западных СМИ, имевших негативный характер. Зарубежные издания писали о, якобы, неготовности олимпийских объектов, об отсутствии гарантий безопасности для болельщиков и спортсменов, вероятности проведения в этом городе террористических актов, жестких мерах и угрозах со стороны России по отношению к журналистам и активистам по правам человека, критиковали Россию за неразумную трату денег, использованных для подготовки и проведения Олимпиады.

Организовав мероприятие на высоком уровне и одержав безоговорочную победу в медальном зачёте, Россия частично нейтрализовала поток негативной информации, что позволило в некоторой степени укрепить имидж страны. Однако спустя некоторое время в декабре 2014 года немецкая вещательная компания ARD выпускает в эфир документальный фильм журналиста Хайо Зеппельта, в котором утверждалось, что Россия еще с советских времен активно ис-

пользует систему применения допинга спортсменами (вот откуда у русских такие достижения в спорте!). Под подозрение в создании и поддержке данной «системы» попали высокопоставленные спортивные чиновники. Фильм Хайо Зеппельта стал началом многолетней допинговой войны против России, участие в которой приняли и международные организации, имеющие отношение к спорту. Основываясь на материалах указанного фильма, Всемирное антидопинговое агентство создало так называемую независимую комиссию для расследования и проверки прозвучавших обвинений по отношению к России. Российские спортивные чиновники не были готовы к столь мощной информационной атаке и не сразу оценили масштаб отрицательных последствий, которые угрожали спортсменам и всему спортивному движению в стране. В результате кампании, развязанной Всемирным антидопинговым агентством (WADA) и поддержанном Международным Олимпийским Комитетом, олимпийские команды нашей страны выступали в усеченном составе и на летних играх в Рио-де-Жанейро в 2016 году, и на зимних – в Пхенчхане в 2018 году. Более того, по результатам дополнительной проверки допинг-проб российских спортсменов-олимпийцев Россия утратила неофициальное первое место в общем медальном зачете по итогам Олимпиады в Сочи из-за пересмотра результатов. На Олимпиаде в Пхенчхане команда России была вынуждена выступать не как национальная сборная, а в качестве сборной команды атлетов из России, что привело к запрету на использование нашей командой гимна РФ и национальной символики.

Казалось, что спортивная репутация России утрачена навсегда, но независимый Спортивный арбитражный суд (CAS) перед началом Олимпиады в Пхенчхане полностью оправдал 28 российских спортсменов и частично снял обвинения против 11 атлетов²⁸, что, кстати, позволило России вернуть первое место в медальном зачете по итогам Олимпиады в Сочи. Однако решение суда не изменило вердикта МОК об ограничениях против нашей команды.

В раздувании допингового скандала решающую роль сыграли западные СМИ, у которых эта тема была едва ли не самой главной. В качестве примера достаточно привести цитату из публикации газеты “Los Angeles Times”: «Многочисленные расследования и свидетельства указывают на то, что Россия тщательно подготовила и осуществила такую допинговую программу на зимней Олимпиаде в Сочи, чтобы добиться там хороших результатов. Десятки российских атлетов получали коктейль из трех запрещенных препаратов. А во время Игр российские сотрудники спецслужб подменяли анализы мочи с содержанием допинга на чистые образцы, открывая якобы защищенные от взлома пробирки. По ночам они передавали такие пробирки через отверстие в стене. ВА-

²⁸ CAS оправдал 28 российских спортсменов и восстановил их результаты на ОИ в Сочи. URL: https://rsport.ria.ru/olympic_games/20180201/1131876358.html

ДА также заявила, что российские чиновники не ограничились Играми в Сочи, а на протяжении многих лет проводили допинговую программу, подключив к ней 1 000 спортсменов из 30 видов спорта»²⁹.

В публикациях иностранных СМИ многократно отмечается преступный характер российского спорта. Самые расхожие фразы – это: «Действия спортсменов – вопиющие нарушения, масштабные и сложные обманы, жульническая афера, величайший допинговый трюк, монументальное жульничество, серьезные нарушения с применением грязных приемов. А российский спорт – это «грязный мир допингового жульничества» и «кузница кадров известных команд», где «преступность цветет пышным цветом», а заработанные награды – «грязные медали».

Подготовка к проведению в 2018 году в нашей стране Чемпионата мира по футболу также не обошлась без негативного фона, который создают западные масс-медиа. Так же, как и в преддверии Олимпийских Игр в Сочи, перед Чемпионатом мира по футболу иностранные СМИ осуждают Россию за неоправданно большие затраты на проведение мероприятия: «деньги текут рекой на строительство стадиона», «на подготовку к чемпионату российские власти потратили примерно 680 миллиардов рублей».

Важное место в статьях западных СМИ занимает тема российских футбольных фанатов, которые, по мнению журналистов, отличаются жестокостью и агрессивностью. Упоминается конфликт во Франции 2016 года: «Когда русские фанаты напали на английских фанатов в Марселе во время Чемпионата Европы два года тому назад, это было настоящее побоище»³⁰.

В некоторых материалах присутствует тема сравнения современной России с нацистской Германией, а предстоящее мероприятие – с Олимпиадой, проводившейся в Берлине в 1936 году. Хотя такое сравнение опасно для западных СМИ, потому что спортсмены многих европейских стран принимали участие в данной Олимпиаде, в то время как советские спортсмены в ней не участвовали вообще. Чтобы выяснить этот факт, достаточно заглянуть в Интернет.

Многократное повторение ярких образов, которые используют в своих материалах иностранные СМИ, – это попытка формирования у западной аудитории стереотипов о русских спортсменах как о мошенниках и обманщиках, о русском спорте – как о преступной системе. Агрессивность, неадекватное поведение и нерациональное восприятие реальности, внушаемость со стороны правительства – такими качествами наделяют русский народ авторы статей. Подобные образы прослеживаются в многочисленных публикациях. Таким обра-

²⁹ *Матер Виктор* (Victor Mater). Почему Россия едет на Олимпиаду? URL: <https://inosmi.ru/social/20180205/241372693.html>

³⁰ *Стрем Улу*. Путин решил, что Чемпионат мира должен пройти спокойно. URL: <https://inosmi.ru/social/20180603/242384656.html>

зом, издания настойчиво формируют в сознании аудитории образ русского человека, наделенного целым набором негативных черт, к которым следует относиться настороженно.

Результаты

Современная информационная или гибридная война – это агрессивное действие одной страны или целой группы стран по отношению к другим с применением не только военной мощи, но и целого набора других ресурсов (экономических, информационных, идеологических и др.), позволяющих оказывать массированное давление с целью влияния на поведение противника и достижения определенных целей. Если использование обычных вооружений и средств ведения военных действий странами по отношению друг к другу достаточно полно регламентировано международным правом (защита прав личности; право сторон выбирать средства и методы войны; запрет на применение оружия, способного нанести неправомерные разрушения или чрезмерные страдания людям; необходимость уважения и защиты прав раненых, больных, пленных и гражданских лиц; запрет на нападение на объекты, от которых зависит выживание гражданского населения; любые виды пыток и жестокого обращения с людьми, взятие заложников и т.д.), то современные информационные войны ведутся при полном отсутствии соблюдения международных правовых (которые еще и не разработаны) и морально-этических норм.

И, тем не менее, можно выделить ряд особенностей, существующих в информационном противоборстве:

1. Осуществление противоборства не в географическом, а в информационном пространстве. Примеры такого рода агрессии были приведены в нашей статье. В дополнение к информационному нападению с помощью интернет-ресурсов, размещенных вне досягаемости страны, подвергшейся нападению, могут использоваться и обычные способы ведения войны с помощью применения сил специальных операций и обычного оружия. В качестве примера можно привести Ливию, режим которой был свергнут с помощью сил специального реагирования западных стран и применения наемников из так называемых частных военных компаний (ЧВК).

2. Полное игнорирование странами, осуществляющими информационную агрессию, норм международного права и морально-этических норм. Приходится признать, что международное право сегодня не имеет законов и норм, регулирующих поведение стран в информационном пространстве.

3. Формирование образа страны-изгоя. С помощью односторонне подаваемой информации, усиленной за счет многократного повторения фейков объединенными информационными ресурсами, нападающие страны формируют

эмоционально насыщенный образ страны-изгоя, закрепляя его в массовом сознании международного сообщества.

4. Активное использование возможностей современных средств массовой информации, которые могут распространять негативную информацию одновременно на массовую аудиторию, используя специфические приемы, позволяющие манипулировать общественным мнением.

5. Установление контроля над деятельностью СМИ. Англосаксонские страны, убеждавшие весь мир в том, что масс-медиа должны быть независимы от власти, потому что их главная функция – распространение полной и объективной информации, в действительности установили контроль над деятельностью национальных СМИ, что позволяет использовать их в качестве мощного инструмента информационного воздействия.

6. Объединение усилий СМИ целого ряда стран для организации и проведения информационного воздействия на население. Причем распространение информации, имеющей пропагандистский эффект, проводится как на население своих стран, так и на аудиторию страны, избранной в качестве жертвы.

7. Использование политики «мягкой силы». Подготовка и проведение «цветных революций в целом ряде стран были бы невозможны, если бы в этих странах не выросли новые поколения людей, воспитанных на западных ценностях, что стало результатом реализации политики «мягкой силы». Притягательность комфортных условий жизни в западном мире настолько сильна, что заставляет молодежь отказываться от традиционного уклада. Трагедия заключается в том, что молодежь, которая становится движущей силой революционных преобразований, получает в итоге не обещанные западные стандарты жизни, а скатывание страны в гражданскую войну.

8. Идеологическое разложение и девальвация традиционных моральных ценностей, позволявших населению страны быть сплоченной нацией. В результате информационной агрессии населению подвергшейся атаке страны навязываются новые идеологические и моральные установки. Примером такого замещения традиционных ценностей является Япония, которая после окончания второй мировой войны была встроена в стандарты, навязанные США.

9. Скрытность проявления агрессивных действий в информационном пространстве. То есть население страны, ставшей жертвой информационного воздействия, может даже не подозревать, что страна подвергается информационной атаке, а внедренные в общественное сознание новые установки заставляют подчиниться агрессору и даже добровольно помогать ему.

Россия как великая держава, обладающая несметными природными богатствами, занимающая выгодное географическое положение (мост между Европой и Азией), имеющая значительное население (привлекательный рынок сбыта) является весьма заманчивым объектом для информационных войн. К тому

же Россия является проводником новой концепции мироустройства, которая основана на понимании необходимости существования многополярного мира, позволяющего выстраивать отношения с другими странами на равноправной, справедливой и взаимовыгодной основе. Обладая всеми этими качествами, наша страна, по мнению наиболее развитых западных стран, – потенциальный противник, для ослабления возможностей которого все средства хороши. Россия должна учитывать все угрозы и вызовы современного мира, чтобы обеспечить национальную безопасность в полном объеме и для себя, и помочь в этом своим союзникам.



Introduction

Modern political processes currently taking place in the international community are dynamic, turbulent and are often accompanied by the formation of new challenges and threats for those participating in the international relations. As Russian Foreign Minister Sergey Lavrov noted, “The main feature of the current situation is the rapid changes in all spheres of international life”¹. Of course, the main reason for accelerating speed of the political processes is globalization, and they were initiated by the highly developed countries in order to preserve and consolidate the world order where the leading countries consolidate their technological and economic superiority and strengthen their political influence in the world. However, this could not continue forever, as many new centres of power appeared. Those are other countries wishing to establish partnership-based relations on the equal, fair and mutually beneficial basis. Therefore, two concepts for the future development of relations in the international community have eventually collided: the theory of the unipolar world order and the theory of the multipolar one. The first concept implies domination of one superpower – the United States – trying to control all political processes taking place in the world. Countries that support policies in accordance with the second concept intend to build reasonable relationship among themselves, which implies a higher level of trust and security in the relations between different states. Supporters of the first concept are the ‘Anglo-Saxondom countries’ that has been benefiting from their domination for several centuries. It goes without saying, the main beneficiary is the United States. The concepts of the multipolar world are

¹ S.V. Lavrov, “Historical perspective of Russia's foreign policy”, http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2124391 (accessed: 20.05.2018).

shared by Russia, China, India, Brazil and a number of other states. Taking into account the rising trend in the international community to include an increasing number of national 'actors' supporting the concept of the multipolar world, the countries of the 'Anglo-Saxon world' included to their arsenal the means to preserve their dominance in addition to those means that previously would be considered unacceptable. One of them would be an information war, the methods of which are widely used today by 'the Anglo-Saxon Union' in confronting countries conducting their independent foreign and domestic policy. Today, the main object of such a confrontation is Russia. There is an actual justification for this, but we will dwell on this in our work later, because, first of all, it is necessary to find out the origin of the term 'information war' itself.

Background and scope:

The term 'information war' was first mentioned in 1976 by the American scientific adviser Thomas Ron in the report 'Weapons systems and information war' compiled by the author for the company 'Boeing'. The author stressed that it was the information infrastructure that became key element of the American economy. At the same time, it can be a vulnerable target for an attack, both during peacetime and during wartime².

Quite soon, this term began to be used not only among the military and security specialists, but was also included into the research lexicon. Thus, the term 'information war' and the phenomenon presented by this term became a political concept, relevant for use both in journalistic and scientific texts. This happened due to the fact that at the turn of the 20th and 21st centuries, qualitatively new ways of working with information appeared, whilst information itself acquired strategic importance as a new weapon of war³.

Today, we can speak about the informational confrontation that includes an increasing number of countries. This means that the informational confrontation has become a stable phenomenon of the world political system. Military means of information, being in demand in the modern world, acquire new features every decade, bringing possibilities of information wars to an ever-higher level. These means are not less effective than the traditional types of weapons. On the contrary,

² D.G. Desyaev, "The policy of confrontation in the media: Russia and the United States", *Ogaryov-Online*, no. 7 (2016), <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-protivostoyaniya-v-smi-rossiya-i-ssha>(date of access: 15.05.2018).

³ D. Belyaev, *Devastation in the minds. Information war against Russia* (St Petersburg, 2014), 21.

they surpass the traditional types of weapons in terms of their effectiveness and the devastating consequences they may bring⁴.

Trying to formulate the best universal definition of such a concept, researchers still cannot come to a mutual opinion, since each of them notes those features that they see and that they would like to empathize. This can be explained by the fact that the phenomenon we are describing at the moment, is based on the term 'information', which itself has a very wide meaning affecting many public spheres.

Let us note that the very phenomenon of the information confrontation is not something new for the mankind. However, until the term 'information war' appeared, it was interpreted simply as propaganda. Methods of the moral corruption of the enemy through propaganda, disinformation, and intimidation have been known since ancient times. They were and remain a special weapon in the arsenal of all wars. As an example, in the work of Herodotus 'History', it was noted that during the Greco-Persian wars, Persia, suppressing the insurrection in the Ionic cities located in Asia Minor, intended to strike at Athens and Sparta, which refused to submit to the Persian king Xerxes. Xerxes gathered a large army, which included, among others, Greeks from poleis in Anatolia. The Athenians carved on the rocks inscriptions of the following content: "Ionians! You do it unfairly by going to war with your ancestors and helping the barbarians to enslave Hellas. Come to our side!"⁵

Talking about the Russian experience of military operations, we can remember the great commander Alexander Suvorov who actively used the skills of psychological war in order to raise the morale of his soldiers. "During the last campaign, the enemy's losses equalled seventy-five thousand, which is comparable to one hundred thousand. They fought skilfully and desperately, but we did not lose even one thousand of our people. Here, brothers, is what military training means!" he wrote in his book 'The Science of winning!'⁶

During the First World War, P. G. Warburton, the English specialist in the psychological impact on the enemy wrote that "... the armed clash of armies is only one means [of war]. Of particular importance in the confrontation of the fighting parties is the psychological impact on the enemy, the desire, one way or another, to shake the faith of the enemy in the rightness of the ideas they defend, and in the belief in the future victory"⁷.

⁴ E.S. Larina, and V.S. Ovchinsky, "New US military strategy and behavioural wars", *World politics: Old problems and new challenges*, no. 13 (2015): 137.

⁵ Pavel Danilin, "Propaganda from ancient times to the present day", <http://www.liberty.com/columns/Professiya-propagandist/Propaganda-s-drevnejshih-vremen-do-Pervoj-mirovoj-vojny.-CHast-I>

⁶ Ibid.

⁷ *Military propaganda during the Great Patriotic War*. <http://www.otvoyna.ru/statya44.htm>

The modern concept of 'information war' includes a whole set of techniques and methods of influencing the enemy, which includes not only different means of moral or psychological pressure, but also confrontation in the information systems used today, without exaggeration, in all spheres of human society. Russian researcher S. Rastorguev concentrates his attention exactly on this fact, proposing his own version of the concept 'information war'. "Information war consists of actions taken to achieve information superiority in providing national military strategy by influencing the information and information systems of the enemy with simultaneous strengthening and protection of our own information and information systems", Rastorguev writes⁸.

In fact, the arsenal of resources that can be used in such informational confrontation is constantly being developed. Today, it is already possible to classify them as economic sanctions against certain countries (including Russia), the purpose of which is to weaken the country economically and to slow down its development.

A powerful means of any informational war today is also the activity of the mass media that, combining their abilities, can use the so-called informational power against a country identified as an enemy, or a rogue country, with a certain aim of initiating negative political processes in the given country and, ultimately, even changing the political regime in it. One of the tasks of joint informational attacks is the formation of a world public opinion in the required context. Examples of such coordinated actions will be also given in our work.

Taking into account the scope of the concept 'information war', we can propose the definition, which, in our view, in the best possible way to describe the essence of the phenomenon under our consideration. "Information war is a war aimed to seize raw, energy or human resources of another country with the help of influence on the minds of people of the country under aggression in terms of ideology, religion, politics, history, philosophy and science, deliberately introducing false ideas about what is happening in the society, in the lives of people, thus allowing the aggressor to freely manipulate both the government and the people of this country and to capture resources with almost no resistance, i.e. without armed intrusion"⁹.

We also offer our own definition, which, in our opinion, is even more capacious. *A modern information war or a hybrid war is an aggressive action of one country or a whole group of countries in relation to other countries with the use not only of military power, but also of a whole set of other resources (economic, ideological, information resources, etc.) that allow applying massive pressure in order to influence the behaviour of the enemy and in order to achieve certain goals.*

⁸ S.P. Rastorguev, *Information confrontation in models and tasks* (Moscow: URSS, 2017): 54.

⁹ A.B. Zinchina "On the theory of information wars", *City. Culture. Civilization*, no. 4 (2014): 62.

Materials and Methods:

Without exaggeration, Russia is currently object of the information war, which is being waged against it by 'the Anglo-Saxon' bloc of countries. Initially, the reason for starting these incessant and increasingly intensifying information attacks on Russia by Western countries was the speech of Vladimir Putin on 10th February 2007 at the Munich Security Conference. At the time, the Russian president said that "...the Russian Federation is a country with more than a thousand-year old history, and almost always it enjoyed the privilege of pursuing an independent foreign policy. We are not going to change this tradition today"¹⁰. In his speech, Vladimir Putin also severely criticized the US foreign policy for unjustified use of force against other sovereign states and the imposition of its views on the organization of the world political system in the form of the unipolar world where the United States currently dominate, gaining individual one-sided benefits.

The reaction of Western politicians who heard Vladimir Putin's speech was exactly as expected. As an example, the US Senator from the Democratic Party, Joseph Lieberman, said that "... Putin's speech was provocative and had a strong odour of the Cold War"¹¹. Representatives of the Republican Party of the United States reacted even more sharply. The influential American newspaper 'The Washington Post', which is believed to express the opinion of the ruling elite of the Republican Party, explicitly called President Putin a hypocrite and an insolent person, who openly interferes in the affairs of neighbouring countries, and an energy blackmailer¹².

After some time, Western politicians' assessments became more balanced. For example, the columnist for 'The New York Times', Thomas Friedman, said that "... the Americans themselves provoked Moscow's wrath, it was not necessary to move NATO eastwards in violation of old agreements"¹³. Former US Secretary of Defence William Cohen said on one of TV channels that "at the moment, Russia simply feels that it is treated without respect, despite its greatness <...>and there is only one recipe here – there should be more contacts, meetings, and negotiations with Moscow"¹⁴.

However, these statements did not play the leading role. The vector of attitude towards Russia has been already set, and among Western politicians, the opinion began to form that Russia yet again intends to achieve implementation of its long-

¹⁰ *The Munich speech of Vladimir Putin on 10.02.2007*, <http://introvertum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/> (accessed: 05.02.2018)

¹¹ Pavel Chernomorsky, *The Munich dialect. How the West reacted to Putin's speech*, <http://www.globalrus.ru/column/783665/>(accessed: 05.02.2018)

¹² Ibid.

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid.

standing imperial ambitions, resulting in the persuasive thought that Russia should be stopped. It is this opinion that prevailed in the media of the leading countries in the West. Vladimir Putin's speech in Munich was the beginning of a new 'cold' (information) war and, as a result, the beginning of chilling Russia's relations with its Western partners, who wanted to see Vladimir Putin's words as a new threat from the unpredictable Russia.

An important role in the process of separation of the points of view on various international problems between Russia and Western countries is played by the mass media, which, in fact, do not always fulfil their main task – to provide their citizens with objective and complete information. Confirmations that the Western media, whilst supporting the policies of their governments, forget about the principles of objectivity and completeness in the coverage of events are uncountable.

Already during the invasion of Yugoslavia in 1999, the main task in the context of the informational war against this country was to provide international support for the actions of the United States and the North Atlantic Treaty Organization (NATO). To achieve this goal, a number of structures were involved: the US State Department, the US Information Agency (USIA) with its subordinate units (radio stations the Voice of America, Liberty, Free Europe), the CIA, and psychologists from the Pentagon. The materials of the USIA agency were promptly sent to various news agencies around the world, but interestingly, in the US, the distribution of USIA products was banned (probably because the information was unreliable, and the country's leadership did not want to get any accusations from political opponents and its media in bias). After the destruction of telecentres in Belgrade and Pristina, the inhabitants of Serbia found themselves in the 'information vacuum', which was already ready to be filled with the Voice of America radio station. The Americans set up the broadcast of their programs on the same radio frequencies as those of Serbian television, including the broadcast directly from the aircraft belonging to the Psychological operations (PSYOP) of the US Armed Forces. The US military did not forget about the old, time-tested means of the psychological war, having scattered more than 22 million leaflets in which appeals were made to the citizens of the country to oppose President Milosevic, saying that this would contribute to the quick end of the war. Thus, the countries that were part of the NATO bloc and took part in the bombings of Serbia, used the information resources of their own countries, coupled with military intervention. And, before commencing this unauthorized operation (without the direct decision of the UN Security Council), and during the progress of this operation, and even after it had already ended, the NATO allies received powerful international support with regards to their actions through the media of various countries around the world.

The bombing of Serbia in 1999 was the first example of waging a hybrid war (when both the armed forces and the informational resources were used) by the

member states of NATO in Europe. However, we can say that it was just an episode, because the success of the NATO countries in the change of the political regime in Serbia caused the desire to continue to ensure their political domination in different regions of the world by using military force and accompanying military operations with the informational support in its various forms.

For some time, the leadership of Russia did not state any disagreement with the policy of domination in the world conducted by the United States, relying on the support of its allies. Such a statement, as already noted in our work, was voiced only in Munich in February 2007. The President of Russia was the first world leader to state that the international relations between countries can be built on completely different principles: equal and mutually beneficial cooperation, based not on fear of the military power of the most developed countries, but on mutual respect and trust. This concept was called the multipolar – or multi-pole – world and began to gain support from other countries, including China, India, Brazil, the South African Republic and a number of other states. Thus, Russia assumed the role of a leader in promoting this concept of the world order and took upon itself the anger and discontent with such a position on the part of ‘the Anglo-Saxon countries’. Exactly since that time, the Russian Federation has become the object of the informational war.

Attempts to ‘test’ the power of Russia followed one after another. The first test for Russia's relations, on one hand, and the US and Europe, on the other, was the so-called ‘five-day’ war with Georgia (Russo-Georgian War) in August 2008. Russia was accused of the outbreak of this war. It took a year to prove that Georgia was the culprit of this adventure. In Brussels, the commission specifically set up by the European Union to investigate the causes of the tragic events of 2008 in the Caucasus, called by the Europeans ‘the Mission of Truth’ and led by the diplomat Heidi Tagliavini, presented their report. According to this report, Tbilisi's guilt in provoking an armed conflict in the Caucasus was proved. It is interesting that many of the world's media loudly shouted about Russia's guilt in August 2008, whilst the information about the conclusions of the Tagliavini Commission was almost unnoticed. The public opinion is difficult to change, and many Europeans still consider Russia to be the culprit in the events of summer 2008, and those who want to be deceived even insist on this fact¹⁵.

In recent years, the relations between Russia and ‘the Anglo-Saxon countries’ have been consistently worsening against the background of tragic events in various regions of the world, with the United States and its closest allies as the culprit. In a number of countries, such as Moldova, Kirghizia, Tunisia, Egypt, Syria, Venezuela, a

¹⁵ See: E.A. Markov “Problems of the EU in Reflecting Russian Media”, *Uchenye zapiski (Memoirs) Cherepovets State University*, no. 1 (2015): 69–72.

wave of colour revolutions swept, Libya and Iraq were routed, and a long civil war in Syria is currently taking place.

The scenario developed by the Americans for violent change of political regimes was used by the United States and its allies in 2003 in Iraq. Using a far-fetched pretext about the presence of weapons of mass destruction in Iraq, and despite the decisions of the UN Security Council, the United States and Great Britain invaded the country, overthrew Saddam Hussein's regime (he himself was subsequently executed) and unleashed in this country a civil war that is still considered one of the most successful wars in the Middle East. President Saddam Hussein managed to pursue an effective policy of restraining the aggressive aspirations of representatives of different religious movements for a long time and ensuring a long-term peace in his country. It would hardly have been possible to win such a quick victory over Saddam Hussein's army in Iraq, had it not been for the previously conducted informational training and properly formed public opinion in this country with the help of television media. The greatest success in manipulating public opinion has been reached by the American channel CNN broadcasting around the clock all over the world. The coverages of the journalists of this channel differ in the realistic presentation of their materials. They are usually shot from several cameras in order to create the effect of presence for the viewer at the scene of the event, while the picture received by the audience is accompanied by a minimum of comments and generalizations. Such methods are very effective and allow successful manipulation of the public opinion.

In 2011, the united coalition of the armed NATO forces experienced its military power, overthrowing the political regime in another country in the Middle East. This time, the target for the attack was Libya. The successful operation of the Americans and their allies to overthrow the political regime of Muammar Gaddafi did not lead, as planned, to the success of building democracy in this country. On the contrary, the country plunged into chaos as a result of the unleashed civil war, as well as the result of the operation of the coalition countries was that a million lives destroyed and taken. Today, Libya is a country engulfed in the civil war. It has lost its statehood and sovereignty. And again, like in other similar cases, the military operation was accompanied in advance by the processing of the public opinion in this country. The 24-hour information channel Al Jazeera, created with the money of the Qatari emir Hamad bin Khalifa Al Thani played an active role in these and subsequent events (the 'Arab Spring'). Al Jazeera, together with CNN, provided an informational impact on the population of other Arab countries as well, such as Syria, where a civil war was also in progress, dividing the country into supporters of President Bashar Assad and oppositionists, developed, trained and provided with weapons, not without the help of the United States and its allies.

In Syria, once rich and prosperous, the events went against the pre-planned scenario. The goal of starting yet another civil war in this country was the same – the

overthrow of a legitimate political regime. However, the events took another turn. On the territory of Syria (and partly the territory of Iraq), the terrorists who had escaped the control of the Western coalition of countries set up a radical Islamic state (ISIS) and quickly turned into a powerful threat for the rest of the world. The alliance of 60 states led by the United States entered into the war with these terrorists. However, the fight against the radicals proved to be ineffective, and the terrorists seized more and more territories, earning money through the sale of oil and historical valuables that were in abundance in Iraq and Syria, countries with such a long history. Russia has supported the ruling regime of Bashar Assad, sending its aviation, military specialists and modern high-precision weapons to this country. Thanks to Russia's help, Syrian government troops have now almost completely freed their country from ISIS terrorists.

However, this is not how the Western periodicals interpret the successes of Russia in the fight against ISIS in Syria. After the announcement of the withdrawal of part of the Russian armed forces from Syria, the British newspaper 'The Guardian' wrote that "... the majority of Russian air strikes were directed not against ISIS, ...weakening the Syrian rebels, Russia acted for the sake of the terrorists. ISIS not just failed but managed to move forward, especially in the neighbourhood of Aleppo"¹⁶. And, here is another phrase from the same edition claiming that "... Russia's actions led to the death of additional several hundred civilians and, most likely, only increased ISIS"¹⁷. Another statement seems absolutely cynical saying that "Mr. Putin likes to give the impression that his actions in Syria were well planned. However, their results look ominous and disastrous". Readers of the respectable English newspaper 'The Guardian' will probably never read excerpts from the report¹⁸ presented by the international human rights organization 'Amnesty International', which is dedicated to the so-called 'liberation' of the Syrian city of Al-Raqqah by the coalition led by the United States. "One of the main conclusions of the 70-page document called 'War of Annihilation' was that the strikes of the coalition led by the United States violated the international humanitarian law and, perhaps, even led to the war crimes. The activists of this organization are sure that the Allied actions were 'disproportionate' and 'unselective' and led to the wounding and death of thousands of civilians. Statements by the Western military about extremely small number of civilian casualties, according to the human rights activists, "do not stand

¹⁶ *Russia's actions in Syria led to the strengthening of ISIS*, <http://politrussia.com/world/inostrannye-smi-deystviya-851> (accessed: 08.06.2018).

¹⁷ Ibid.

¹⁸ *War of annihilation. Amnesty International*, <https://www.amnesty.org/download/documents/mde2483672018english.pdf>

up to criticism...” <...> Human rights activists say that the coalition forces hit the terrorists even in those areas where they knew civilians were trapped”¹⁹.

Hundreds of thousands of Syrians killed, cities and villages destroyed, the infrastructure bombed – these are the consequences of the civil war started in Syria and of the armed intervention of the forces of the so-called international coalition led by the United States, of the coalition located on the territory of the country illegally and violating the norms of the international law. It is significant that the consequences of the events in the Middle East have also reached Europe, which was swept by waves of refugees fleeing the war. Thus, European countries punished themselves by supporting the policy of the United States.

It would seem that the malicious interference of the alliance of Western countries in the course of historical or social and economic development of other countries and entire regions should result in, at least, formation of the position in the international community condemning illegal interference of certain countries in the affairs of other countries, as well as condemning attempts to overthrow the political regimes leading to wars and chaos and being cause of emergence of new challenges and threats in the world. It seems that the democratic media of the most developed countries, boasting of their independence, had to sharply condemn the erroneous foreign policy of their governments. However, in fact, everything is different. The stained reputation of Western world countries was quickly cleared, and the media shaped the public opinion in such a way that all these actions were presented as the only possible course of actions.

Various technologies to arrange political coups d'état have long been well rehearsed²⁰. A classic example to arrange such a type of overthrowing a government is the coup d'état in Ukraine in February 2014. The violent change of power in Ukraine was supported by such countries as the United States of America, Poland, Germany and France. Russian President Vladimir Putin has openly and repeatedly stated this at different international forums, saying that “the European Union and the US did not want to understand the background of the political crisis in Ukraine and supported the seizure of power in the country”²¹. Russian Foreign Minister Sergei Lavrov generally called the overthrow of the legally elected authorities in Ukraine “a disgrace to Europe”²².

¹⁹ *The coalition violated international humanitarian law in the liberation of Al-Raqqah*, <https://www.eg.ru/society/545123/>

²⁰ *The world is on the verge of open confrontation, Boryuzhabelieves*, <https://ria.ru/world/20140616/1012225737.html> (accessed: 09.02.2018).

²¹ *Putin: The EU and the US supported the coup d'état in Ukraine*, <https://www.discred.ru/2017/06/15/putin-es-i-ssha-podderzhali-gosudarstvennyj-perevorot-na-ukraine/> (accessed: 09.03.2018).

²² *Lavrov called the coup d'état in Ukraine a European disgrace*, <https://lenta.ru/news/2018/01/21/pozor/> (accessed: 09.02.2018).

Western media also played an important role in the implementation of the coup d'état in Ukraine. The mass media of the Western world mostly totally supported the representatives of the radical and nationalist forces that came to power. Even Western politicians themselves reveal such distortion in the reflection of events. For example, the representative of a country that is difficult to blame for being in love with Russia, the former Lithuanian Foreign Minister, the EU representative in Russia, Vygaudas Ušackas, said in 2014 to the Lithuanian newspaper 'Kaunodiena' that "Lithuanian media lack balanced information about Russia. There is a lot of negative information, but not enough balanced objective opinion"²³. According to this diplomat, Lithuanian publications also lack information about Ukrainian processes and events. "We cannot put blame on everything in connection with the conflict in Ukraine on Moscow alone", Ušackas said.

Another periodical also published in the country that currently conducts the anti-Russian foreign policy, namely the Polish edition of 'Obserwator Polityczny', came to the conclusion that the accusations of Russian journalists connected with supposed lies and the presence of the aggressive 'Kremlin propaganda' by many Western media are very weak, since such channels as RT and 'Russia 24', according to Polish media representatives, report in relation to the Ukrainian crisis that the exact truth "that is unpleasant for Brussels and Washington and that thus cannot be found in Western press"²⁴.

It goes without saying, the United States of America and its allies measure the events taking place in the world according to their own personal point of view. And all the politicians, of course, will justify the foreign policy course of their countries, declaring the need to protect their national interests. Nevertheless, even among those in the American establishment there are representatives who openly criticize the functioning administration of the US President for interfering in the affairs of other sovereign states. As an example example, the American journalist Wayne Madsen mentioned in his article a list of those countries where coups d'états, in his opinion, took place with the direct participation and direct support of Washington²⁵. "You should send the Secretary of State²⁶ a package of 64 coloured pencils, one for every revolution that Washington prepared since the overthrow of Slobodan Milosevic", writes Wayne Madsen. In this article, Madsen also revealed the background of the

²³ *EU Ambassador to Russia: Lithuanian media lack objective information about Russia*, <https://ria.ru/world/20141103/1031573139.html> (accessed: 14.03.2018).

²⁴ *Obserwator Polityczny: On how "the Russian media lie"*, <http://russian.rt.com/inotv/2015-02-05/Obserwator-Polityczny-O-tom-kak> (accessed: 08.02.2018).

²⁵ *Kerry Re-writes History of U.S. Support for Color Revolutions*, <https://www.strategic-culture.org/news/2015/03/06/kerry-re-writes-history-of-us-support-for-color-revolutions.html> (accessed: 09.02.2018).

²⁶ At that time, John Kerry was the US Secretary of State.

duplicity obviously existing in the explanations of the representatives of the United States administration regarding the interpretation of the events initiated by themselves. He writes that “representatives of American political elites in the process of their development are going through a ‘good school of hypocrisy’, studying in elite educational institutions or working in pro-government think tanks and non-profit organizations”²⁷. This explanation helps us understand why Western politicians and Western media often try to give out black for white, and white for black.

The methods of conducting modern informational wars are constantly improving and undergo qualitative changes. Today, for many individual states, information technology and the media are perhaps the most important means of achieving their political goals. At the same time, one can note that the destructive power of the information-based and psychological impact on public consciousness is constantly increasing and becomes extremely dangerous for some countries that are becoming object of such confrontation. Unfortunately, Russia also belongs to the list of such countries.

Western countries that control their own media have mastered yet another space where informational wars are also taking place. In the early 20th century, Pierre de Coubertin began to restore the Olympic movement with the help of the slogan “O Sport, You Are Peace!” based on the noble rivalry of athletes from different countries. However, almost immediately the Olympics began to be used as an instrument for influencing relations between the countries. Today, sport is an effective means of applying political pressure and demonstrating political power by individual states.

Modern history has many examples of political pressure used by some countries on other countries with the help of different sporting events. In the arsenal of such means are boycotts of competitions, protests, exclusion from participation in competitions of individual athletes, application of various sanctions against national sports organizations and even entire nations. All such actions lead to deterioration of the international situation and, ultimately, destabilize the political situation in the international community.

Ever since hosting the 2014 Winter Olympics, Russia has become target for informational attacks by the European and American media. The Winter Olympic Games in Sochi were accompanied by a number of publications in the Western media that had a ‘vivid’ negative character. Foreign publications wrote about the alleged unavailability of Olympic facilities, lack of security measures for fans and athletes, the likelihood of carrying out terrorist attacks in the city, tough measures and threats from Russia in relation to journalists and human rights activists, as well as criticized

²⁷ *Kerry Re-writes History of U.S. Support for Color Revolutions*, <https://www.strategic-culture.org/news/2015/03/06/kerry-re-writes-history-of-us-support-for-color-revolutions.html> (accessed: 09.02.2018).

Russia for unreasonable waste of money used to prepare and conduct the 2014 Olympics.

Organizing the event at the highest possible level and winning an unrivalled victory in the medal standings, Russia partially neutralized the flow of negative information, which allowed to some extent strengthen the image of the country. However, a little bit later, in December 2014, the German broadcaster ARD presented a documentary by Hajo Seppelt, a journalist, who alleged that Russia has been actively using the system of doping by athletes since Soviet times (this is the reason the Russians have such outstanding achievements in sports!). High-ranking sports officials were suspected of creating and supporting this 'system'. Hajo Seppelt's film marked the beginning of the long-term doping war against Russia, which was also joined by the international organizations related to sport. Based on the materials of the film, the World Anti-Doping Agency (WADA) set up the so-called independent commission to investigate and verify the accusations against Russia. Russian sports officials were not ready for such a powerful informational attack and did not immediately assess the scale of the negative consequences that threatened athletes and the entire sports movement in the country. As a result of the campaign launched by WADA and supported by the International Olympic Committee (IOC), the Olympic team of this country performed in a cut composition also during the Summer Olympic Games in Rio de Janeiro in 2016, and in Winter Olympic Games in Pyeongchang in 2018. Moreover, according to the results of additional testing of doping samples of Russian Olympic athletes, Russia lost the unofficial first place in the overall medal standings at the end of the 2014 Olympics in Sochi due to revision of the results. At the Olympics in Pyeongchang, the Russian team was forced to act not as a national team, but as a team of Athletes from Russia, which led to a ban on the use by our team of the Russian national anthem and other national symbols.

It seemed that the reputation of Russia was lost forever, but the independent Court of Arbitration for Sport (CAS) fully justified 28 Russian athletes before the Olympics in Pyeongchang and partially dropped charges against another 11 athletes²⁸. As a result, this also allowed Russia to regain the first place in the medal standings at the end of the Olympics in Sochi. However, the decision of the court did not change the verdict of the International Olympic Committee regarding the restrictions against our team.

In the escalation of the doping scandal, the key role was played by the Western media that somehow covered this topic as the most important one. As an example, it is sufficient to quote the publication of the 'Los Angeles Times', which wrote that "numerous investigations and evidences indicate that Russia carefully prepared and implemented a doping program at the Sochi Winter Olympics in order to achieve

²⁸ CAS found 28 Russian athletes not guilty and restored their results at the Olympics in Sochi, https://rsport.ria.ru/olympic_games/20180201/1131876358.html

good results. Dozens of Russian athletes received a cocktail of three prohibited medicaments. During the Games, Russian special services also replaced the urine tests with the content for doping tests with clean samples, opening test tubes that were supposedly protected from hacking. In the night-time, they passed such test tubes through a hole in the wall. WADA also said that Russian officials did not limit themselves to the Olympic Games in Sochi, and over the years conducted a doping program that included 1,000 athletes from 30 sport disciplines”²⁹.

The publications of the foreign media repeatedly noted the criminal character of Russian sport. The most common phrases were “The actions of athletes - unashamed violations, huge and complex deceptions, dishonest scam, the greatest doping trick, monumental scam, serious violations using dirty tricks. The Russian sport is the “dirty world of doping scam” and the “source of manpower for famed teams”, where “crime blossoms in its magnificent colour”, and the earned awards are ‘dirty medals”.

Preparations for the 2018 World Cup in this country also could not go without the negative background created by the Western mass media. Just as in the run-up to the Olympic Games in Sochi, before the World Cup, the foreign media condemned Russia for unreasonably high costs for the event noting that “money flows as a river to build a stadium” as “the Russian authorities spent about 680 billion roubles to prepare the World Cup”.

An important place in the articles of Western media is also given to the topic of Russian football fans, who, according to the Western journalists, are famous for their cruelty and aggressiveness. The conflict in France in 2016 is also mentioned, when “the Russian fans attacked the English fans in Marseilles during the European Championships two years ago, which was a real battle”³⁰.

Some publications also went further to compare modern Russia with the Nazi Germany, and the forthcoming World Cup with the Olympics held in Berlin in 1936. Although this comparison is dangerous for the Western media, because athletes from many European countries took part in this Olympics, while Soviet athletes did not participate in the Olympics in Berlin at all. To find out this fact, it is quite enough to check this information on the Internet.

This constant repetition of such bright images used by the foreign media in their materials is a clear attempt to popularize among the Western audience the intended stereotypes about Russian athletes as scammers and liars, as well as about Russian sports as a criminal system. Aggressiveness, inadequate behaviour and irrational perception of reality, as well as susceptibility on the part of the government are the exact qualities given to the Russian people by various authors of such articles. Similar

²⁹ Victor Mater, “*Why Russia is going to the Olympics?*”, <https://inosmi.ru/social/20180205/241372693.html>

³⁰ Ole Strøm, “*Putin decided that the World Cup should go quietly*”, URL: <https://inosmi.ru/social/20180603/242384656.html>

images can be traced in numerous publications. Thus, the publications persistently form in the minds of the audience the image of an average Russian person endowed with a whole set of negative features, making this person someone who should be treated with caution.

Results and discussion:

A modern informational war or a hybrid war is the aggressive action of one country or a whole group of countries in relation to other countries with the use of not only military power, but also a whole set of other resources (economic, ideological, information resources, etc.) that allow applying massive pressure in order to influence the behaviour of the enemy and in order to achieve certain goals. Whilst the use of ordinary weapons and means of warfare by the countries in relation to one another is sufficiently fully regulated by the international law (protection of individual rights, the right of the parties to choose means and methods of warfare, prohibition of use of the weapons capable of inflicting undue destruction or excessive suffering to people, the need for respect and protection of the rights of the wounded, sick, prisoners and civilians, prohibition of attacks on objects on which the survival of the civilian population depends, any kind of torture and ill-treatment of people, hostage-taking, etc.), modern informational wars are conducted in the absence of any compliance with the international law (which has not yet been developed), and with any moral and ethical standards.

Nevertheless, we can distinguish a number of features that exist in the informational confrontation:

1. The confrontation is carried out not in the geographical, but in the informational space. Examples of this kind of aggression were given in our article. In addition to informational attacks with the help of Internet resources located beyond the country that has been attacked, conventional methods of warfare using special operations and conventional weapons can also be used. An example is Libya, whose regime was overthrown by Western special reaction forces and the use of armed force from the so-called private military companies (PMCs).

2. Complete disregard of any norms of international law and moral and ethical norms by the countries that apply such aggression. We have to admit that the international law today does not have any laws and norms regulating the behaviour of countries in the informational space.

3. Shaping the image of a rogue country. With the help of unilaterally submitted information reinforced by the repeated repetition of fakes by the combined information resources, the attacking countries shape an emotionally saturated image of rogue states, consolidating it in the mass consciousness of the international community.

4. Active use of capabilities of the modern media that can disseminate negative information simultaneously to the mass audience, using specific techniques that can manipulate the public opinion.

5. Establishment of government control over the activities of the media. The 'Anglo-Saxon countries' that persuaded the whole world that the mass media should be independent from the authorities because their main function is dissemination of full and objective information, in fact, established control over the activities of their national mass media, which makes it possible to use them as a powerful tool of information impact.

6. Combination of efforts of the media in a number of countries to organize and conduct information impact on the population. Moreover, dissemination of information that has a propagandistic effect is carried out both for the population of their own countries and for the audience of the country chosen as a victim.

7. Use of the policy of 'soft power'. The preparation and conduct of 'colour revolutions' operations in a number of countries would not be possible if new generations of people brought up using Western values did not grow up in these countries with what was the result of implementation of the 'soft power' policy. The appeal of comfortable living conditions in the Western world is so strong that it forces young people to abandon the traditional way of life. The tragedy is that young people, who become the driving force behind the revolutionary changes, are not ultimately getting the promised Western standards of life, whilst their countries 'slide' into the civil war.

8. The ideological decay and devaluation of traditional moral values, which allowed the population of the country to be a united nation. As a result of information aggression, new ideological and moral attitudes are imposed on the population of the country under attack. An example of this substitution of traditional values is for instance Japan that was built into standards imposed by the United States of America soon after the end of the Second World War.

9. The secrecy of aggressive actions in the information space. This means that the population of the country that has become a victim of information impact may not even suspect that the country is being put in danger of an informational attack, whilst new installations introduced into the public consciousness force to submit to the aggressor and even voluntarily help him.

Russia is a great power, possessing uncountable natural wealth, having an advantageous geographical position, being a bridge between Europe and Asia, having a large population that is also an attractive market. Thus, Russia is a very tempting object for informational wars. In addition, Russia is the 'conductor' of a new concept of the world order, which is based on the understanding of the need for the multi-polar world, which allows establishing partnership-based relations on the equal, fair and mutually beneficial basis. Possessing all these qualities, this country, in the opinion of

the most developed Western countries, is a potential enemy, to ease the capabilities of which all means are good. Russia must take into account all threats and challenges of the modern world in order to ensure the national security on full scale for itself, and also in order help its allies to achieve this difficult task.

Литература

Беляев Д. Разруха в головах. Информационная война против России. СПб.: Питер, 2014. 256 с.

Военная пропаганда во время Великой Отечественной войны. URL: <http://www.otvoyna.ru/statya44.htm>

Данилин Павел. Пропаганда с древнейших времен до наших дней. URL: <http://www.liberty.ru/columns/Professiya-propagandist/Propaganda-s-drevnejshih-vremen-do-Pervoj-mirovoj-vojny.-CHast-I>

Действия России в Сирии привели к усилению ИГИЛ. URL: <http://politrussia.com/world/inostrannye-smi-deystviya-851/> (Дата обращения 08.06.2018).

Десяев Д.Г. Политика противостояния в СМИ: Россия и США // Огарёв-Online. 2016. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-protivostoyaniya-v-smi-rossiya-i-ssha> (дата обращения: 15.05.2018).

Зинчина А.Б. К вопросу о теории информационных войн // Город. Культура. Цивилизация. 2014. № 4. С. 62.

Коалиция нарушила международное гуманитарное право при освобождении Ракки. URL: <https://www.eg.ru/society/545123/>

Лавров С.В. Историческая перспектива внешней политики России. URL: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2124391 (Дата обращения 20.05.2018).

Лавров назвал переворот на Украине европейским позором. URL: <https://lenta.ru/news/2018/01/21/pozor/> (Дата обращения 09.02.2018).

Ларина Е.С., Овчинский В.С. Новая военная стратегия США и поведенческие войны // Мировая политика: Старые проблемы и новые вызовы. 2015. №13. С. 137.

Марков Е.А. Проблемы ЕС в отражении российских СМИ // Ученые записки Череповецкого государственного университета. 2015. №1. С. 69–72.

Матер Виктор (Victor Mater). Почему Россия едет на Олимпиаду? URL: <https://inosmi.ru/social/20180205/241372693.html>

Мир находится на грани открытого противостояния, считает Бордюжа. URL: <https://ria.ru/world/20140616/1012225737.html> (Дата обращения 09.02.2018).

Мюнхенская речь Владимира Путина 10.02.2007 г. URL: <http://introvertum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/> (Дата обращения 05.02.2018 г.).

Посол ЕС в РФ: Литовским СМИ не хватает объективной информации о России. РИА-Новости. URL: <https://ria.ru/world/20141103/1031573139.html> (Дата обращения 14.03.2018).

Путин: ЕС и США поддержали государственный переворот на Украине. URL: <https://www.discred.ru/2017/06/15/putin-es-i-ssha-podderzhali-gosudarstvennyj-perevorot-na-ukraine/> (Дата обращения 09.03.2018).

Расторгуев С.П. Информационное противоборство в моделях и задачах. М.: URSS, 2017. 303 с.

CAS оправдал 28 российских спортсменов и восстановил их результаты на ОИ в Сочи. URL: https://rsport.ria.ru/olympic_games/20180201/1131876358.html

Стрем Улу. Путин решил, что Чемпионат мира должен пройти спокойно. URL: <https://inosmi.ru/social/20180603/242384656.html>

Черноморский Павел. Мюнхенский говор. Как Запад отреагировал на речь Путина. URL: <http://www.globalrus.ru/column/783665/> (Дата обращения 05.02.2018).

Ditcher H.L., Johns A. Diplomatic Games: Sport, Statecraft, and International Relations since 1945 (Studies In Conflict Diplomacy Peace). Kentucky: University Press of Kentucky, 2014. 496 p.

Kerry Re-writes History of U.S. Support for Color Revolutions. URL: <https://www.strategic-culture.org/news/2015/03/06/kerry-re-writes-history-of-us-support-for-color-revolutions.html> (Дата обращения 09.02.2018).

Observerwator Polityczny: О том, как «лгут русские СМИ». URL: <http://russian.rt.com/inotv/2015-02-05/Observerwator-Polityczny-O-tom-kak> (Дата обращения 08.02.2018).

The Globe And Mail Welcome to hockey in the era of Trump; Russians make a point with rough rink win over U.S. URL: <https://www.theglobeandmail.com/sports/olympics/welcome-to-hockey-in-the-era-of-trump-russians-win-rough-rink-war-with-us/article38018098/> (дата обращения: 03.06.2018).

War of annihilation. Amnesty International. URL: <https://www.amnesty.org/download/Documents/MDE2483672018ENGLISH.PDF>

References

Belyaev, D. *Razrukha v golovakh. Informatsionnaya voina protiv Rossii* [Devastation in the minds. Information war against Russia]. St Petersburg: Riter, 2014. 256 p. (in Russian)

CAS found 28 Russian athletes not guilty and restored their results at the Olympics in Sochi. https://rsport.ria.ru/olympic_games/20180201/1131876358.html (in Russian)

Chernomorsky, P. *The Munich dialect. How the West reacted to Putin's speech.* <http://www.globalrus.ru/column/783665/>

Danilin, P. *Propaganda from ancient times to the present day.* <http://www.liberty.com/columns/Professiya-propagandist/Propaganda-s-drevnejshih-vremen-do-Pervoj-mirovoj-vojny.-CHast-I> (in Russian)

Desyaev, D.G. "The policy of confrontation in the media: Russia and the United States", *Ogaryov-Online*, no. 7 (2016). <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-protivostoyaniya-v-smi-rossiya-i-ssha> (date of access: 15.05.2018) (in Russian)

Ditcher, H.L., and A. Johns. *Diplomatic Games: Sport, Statecraft, and International Relations since 1945 (Studies in Conflict Diplomacy Peace)*. Kentucky: University Press of Kentucky, 2014. 496 p.

EU Ambassador to Russia: Lithuanian media lack objective information about Russia. RIA-Novosti. <https://ria.ru/world/20141103/1031573139.html> (date of access: 14.03.2018) (in Russian) <http://www.globalrus.ru/column/783665/> (date of access: 05.02.2018) (in Russian)

Kerry Re-writes History of U.S. Support for Color Revolutions. <https://www.strategic-culture.org/news/2015/03/06/kerry-re-writes-history-of-us-support-for-color-revolutions.html> (accessed: 09.02.2018).

Larina E.S., and V.S. Ovchinsky, "New US military strategy and behavioural wars", *World politics: Old problems and new challenges*, no. 13 (2015): 137. (in Russian)

Lavrov called the coup d'état in Ukraine a European disgrace. <https://lenta.ru/news/2018/01/21/pozor/> (date of access: 09.02.2018) (in Russian)

Lavrov, S.V. *Historical perspective of Russia's foreign policy.* http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2124391 (date of access: 20.05.2018) (in Russian)

Markov, E.A. "Problems of the EU in Reflecting Russian Media", *Uchenye zapiski (Memoirs) Cherepovets State University*, no. 1 (2015): 69–72. (in Russian)

Mater, V. *Why Russia is going to the Olympics?* <https://inosmi.ru/social/20180205/241372693.html> (in Russian)

Military propaganda during the Great Patriotic War. <http://www.otvoyna.ru/statya44.htm> (in Russian)

Obserwator Polityczny: On how "the Russian media lie". <http://russian.rt.com/inotv/2015-02-05/Obserwator-Polityczny-O-tom-kak> (accessed: 08.02.2018).

Putin: The EU and the US supported the coup d'état in Ukraine. <https://www.discred.ru/2017/06/15/putin-es-i-ssha-podderzhali-gosudarstvennyj-perevorot-na-ukraine/> (date of access: 09.03.2018) (in Russian)

Rastorguev, S.P. *Informatsionnoe protivoborstvo v modelyakh i zadachakh* [Information confrontation in models and tasks]. Moscow: URSS, 2017. 303 p. (in Russian)

Russia's actions in Syria led to the strengthening of ISIS. <http://politrussia.com/world/inostrannye-smi-deystviya-851> (date of access: 08.06.2018) (in Russian)

Strøm, Ole. *Putin decided that the World Cup should go quietly.* <https://inosmi.ru/social/20180603/242384656.html>

The coalition violated international humanitarian law in the liberation of Al-Raqqah. <https://www.eg.ru/society/545123/> (in Russian)

The Globe and Mail Welcome to hockey in the era of Trump; Russians make a point with rough rink win over U.S. <https://www.theglobeandmail.com/sports/olympics/welcome-to-hockey-in-the-era-of-trump-russians-win-rough-rink-war-with-us/article38018098/> (accessed: 03.06.2018)

The Munich speech of Vladimir Putin on 10.02.2007. <http://introvertum.com/myunhenskaya-rech-vladimira-putina-10-fevralya-2007-goda-stenogramma-polnyiy-tekst/> (date of access: 05.02.2018) (in Russian)

The world is on the verge of open confrontation, Boryuzha believes. <https://ria.ru/world/20140616/1012225737.html> (date of access: 09.02.2018) (in Russian)

War of annihilation. Amnesty International. <https://www.amnesty.org/download/documents/mde2483672018english.pdf>

Zinchina, A.B. "On the theory of information wars", *City. Culture. Civilization*, no. 4 (2014): 62. (in Russian)